

Evaluace Fondu malých projektů

v programu INTERREG V-A Rakousko-Česká republika 2014-2020

za období 2017-2018



Zadavatel: Jihočeská Silva Nortica
Janderova 147/II
377 01 Jindřichův Hradec

Zpracovatel: Regionální rozvojová agentura jižních Čech a. s.
Boženy Němcové 49/3
370 01 České Budějovice

1 Úvod	2
2 Analytická část	3
2.1 Základní údaje o FMP	3
2.1.1 Stav Fondu malých projektů.....	4
2.2 Analýza projektů FMP.....	7
2.2.1 Projekty FMP podle typu žadatele	8
2.2.2 Projekty FMP podle sídla žadatele a sídla partnera	9
2.2.3 Projekty FMP podle tématu spolupráce.....	12
2.2.4 Shrnutí analýzy projektů.....	13
2.3 Analýza procesu schvalování malých projektů	14
2.3.1 Kontrola formálních náležitostí a přijatelnosti projektu	15
2.3.2 Hodnocení věcné a finanční kvality projektu	15
2.3.3 Schvalování projektů na jednání RMV.....	15
2.3.4 Hodnocení dokumentů v rámci FMP.....	16
2.3.5 Shrnutí	17
2.4 Udržitelnost a dlouhodobý efekt malých projektů	18
2.5 Modely financování FMP.....	19
2.6 Plnění ukazatelů FMP	22
3 Obsahová část	24
3.1 Dotazníkové šetření.....	24
3.2 Rozhovory se zástupci Programu	34
3.3 Propagace a naplňování ukazatele Programu prostřednictvím FMP	40
4 Návrhová část.....	41
4.1 Perspektivní témata pro spolupráci ve FMP pro období 2021-2027	41
4.2 Návrhy na změny alokace finančních prostředků	42
4.2.1 Změny v rozpočtu pro období 2017-2019.....	43
4.2.2 Navrhované změny v rozpočtu pro období 2020-2022.....	44
4.3 Návrhy na změny projektu FMP v novém programovém období.....	47
4.4 Hodnocení FMP ve vztahu k Programu.....	48
4.5 Shrnutí návrhové části.....	49
5 Závěrečné hodnocení FMP.....	50
Dodatek	53
Příloha	54
Seznam zkratk.....	61

1 ÚVOD

Fond malých projektů (FMP) je součástí programu INTERREG V-A Rakousko-Česká republika 2014-2020. V česko-rakouském příhraničí je realizován formou jednoho společného projektu číslo ATCZ49 pokrývajícího celé programové území. FMP pro projekty spolupráce 3 českých krajů (Jihomoravský kraj, Jihočeský kraj, Kraj Vysočina) s Horním a Dolním Rakouskem byl vyhlášen vedoucím partnerem projektu, sdružením Jihočeská Silva Nortica, dne 14. 6. 2017. Do FMP Rakousko – Česká republika je zapojeno 5 regionů, přičemž každý z nich má svého správce. Jedná se o tyto subjekty a regiony:

- Jihočeská Silva Nortica - vedoucí partner projektu FMP a Správce FMP pro Jihočeský kraj
- Regionální rozvojová agentura jižní Moravy - Správce FMP pro Jihomoravský kraj
- Sdružení obcí Vysočiny - Správce FMP pro Kraj Vysočina
- Regionalmanagement Oberösterreich - Správce FMP pro spolkovou zemi Horní Rakousko
- NÖ.Regional.GmbH - Správce FMP pro spolkovou zemi Dolní Rakousko.

O přidělení příspěvku EFRR na realizaci malých projektů či o případných závažných změnách v malých projektech rozhoduje Regionální monitorovací výbor (RMV). V rámci FMP Rakousko-Česká republika byly ustanoveny dva Regionální monitorovací výbory:

- RMV Jihočeský kraj - Dolní Rakousko - Horní Rakousko
- RMV Jihomoravský kraj - Kraj Vysočina - Dolní Rakousko.

Hlavním cílem FMP je rozvíjet a podporovat spolupráci mezi institucemi, organizacemi a veřejnou správou na obou stranách hranice, a to se zaměřením na společné zlepšování kulturních, sociálních a ekonomických vztahů. Podporuje tak přeshraniční iniciativy a malé projekty regionálního a lokálního významu.

Cílem této evaluace je pak zhodnocení dosavadní realizace FMP (tj. za roky 2017 a 2018) a ověření, do jaké míry malé projekty přispívají k plnění specifického cíle Prioritní osy 4 – Udržitelné sítě a institucionální spolupráce, programu INTERREG V-A Rakousko - Česká republika 2014-2020, tedy k podpoře přeshraniční spolupráce komunit a institucí ve společném regionu.

Studie je založena zejména na analýze projektů, projektových partnerů, administrativního procesu FMP a čerpání finančních prostředků. Podkladem pro analytickou část jsou zprávy o pokroku projektu, statistická hlášení malých projektů a další data poskytnutá Správcem FMP.

Součástí zpracování studie je také sběr primárních dat na základě dotazníkového průzkumu mezi žadateli, partnery a dalšími zájemci, kteří realizují nebo chtějí realizovat malé projekty. Součástí průzkumu jsou i řízené rozhovory se zástupci programu INTERREG V-A Rakousko - Česká republika 2014-2020. Výstupy z průzkumu jsou zpracovány v obsahové části této studie.

Na základě výsledků analýz a průzkumů jsou v rámci návrhové části zhodnoceny přínosy a zápory FMP, vytipována perspektivní témata spolupráce partnerů FMP a navrženy možnosti lepšího čerpání finančních prostředků.

Pro vytvoření uceleného pohledu na přínos FMP je v příloze tohoto dokumentu zpracováno 5 ukázkových realizovaných projektů z jednotlivých regionů zapojených do FMP Rakousko - Česká republika.

2 ANALYTICKÁ ČÁST

2.1 ZÁKLADNÍ ÚDAJE O FMP

Fond malých projektů je nástrojem pro podporu projektů s menším finančním objemem, které mají lokální význam a vykazují přeshraniční dopad. Hlavním cílem Fondu malých projektů je rozvíjet a podporovat spolupráci mezi komunitami na obou stranách hranice, a to se zaměřením na společné zlepšování kulturních, sociálních a ekonomických vztahů. Malé projekty jsou proto zaměřeny zejména na oblast rozvoje mezilidských přeshraničních vztahů a spolupráci institucí. Dalším cílem je využití potenciálu, který skýtá spolupráce institucí a zvýšení úrovně této spolupráce. Jednou z nejdůležitějších podmínek dalšího rozvoje česko-rakouského pohraničí je vzájemné soužití a prohlubující se úroveň spolupráce obyvatelstva z obou stran hranice. Ta představuje potenciál pro zlepšování sociálních podmínek v pohraničí a vytváří předpoklady pro zvýšení efektivity správy a poskytovaných veřejných služeb. V rámci FMP se jedná o podporu dvou typů projektů.

Prvním typem projektu je typ A - samostatný projekt. V tomto případě podává jednu žádost pouze žadatel, který má jednoho či dva partnery. Realizace projektu může probíhat především na straně žadatele, ale do realizace musí být zapojeni všichni partneři. Projekt musí vykazovat jasný přeshraniční dopad.

Druhým typem projektu je typ B - společný projekt. Zde musí oba zapojení partneři podat svou vlastní žádost s vlastním rozpočtem a ve svých projektech si navzájem plní roli partnera. Realizace projektu musí být na obou stranách hranice za účasti cílových skupin obou států. Obě žádosti musí být projednány současně na stejném RMV.

Každý projekt tak musí mít přeshraničního partnera se sídlem v programovém území (programové území viz obrázek 1). Doba realizace projektu začíná datem uvedeným v žádosti, které nesmí předcházet datu registrace žádosti u příslušného Správce FMP, a nesmí přesáhnout 15 měsíců. V této době se uskuteční veškeré projektové aktivity, budou uhrazeny faktury, vyhotoveny podklady pro vyúčtování a následně předloženy Správci FMP ke kontrole.

Obrázek 1: Programové území



Zdroj: <https://www.at-cz.eu/cz>

V rámci FMP je vyhlášena kontinuální výzva k předkládání žádostí na malé projekty. Správci FMP přijímají projektové žádosti v průběhu jednotlivých kol této kontinuální výzvy. Na stránkách Správců FMP jsou pravidelně zveřejňovány termíny uzávěrek, do kterých musí být projektová žádost v rámci příslušného kola výzvy doručena správci FMP tak, aby byla projednána na nadcházejícím RMV. Dále je zde uveden termín zasedání RMV, který bude projednávat projekty předložené do dané uzávěrky.

Podíl příspěvku EFRR činí 85 %, spoluúčast žadatele 15 %. Minimální celkové výdaje projektu jsou 3.529,41 EUR, maximální 23.529,41 EUR. Příspěvek EFRR se pohybuje v rozmezí 3.000 - 20.000 EUR. Na období 2017-2019 bylo pro FMP alokováno pro českou část 3 682 354 EUR, pro rakouskou část 2 011 765 EUR. Rozdělení příspěvku EFRR mezi jednotlivé příhraniční regiony je uvedeno v tabulce č. 1.

Tabulka č. 1: Rozpočet FMP na roky 2017-2019

Region	Rozpočet FMP celkem	z toho příspěvek EFRR	malé projekty celkem	z toho příspěvek EFRR	administrace celkem	z toho příspěvek EFRR
JČ	1 489 035 €	1 265 680 €	1 216 212 €	1 033 780 €	272 823 €	231 900 €
VY	691 501 €	587 776 €	617 705 €	525 050 €	73 796 €	62 726 €
JM	1 501 818 €	1 276 544 €	1 296 083 €	1 101 670 €	205 735 €	174 874 €
HR	952 941 €	810 000 €	698 824 €	594 000 €	254 118 €	216 000 €
DR	1 058 824 €	900 000 €	741 176 €	630 000 €	317 647 €	270 000 €
Celkem	5 694 119 €	4 840 000 €	4 570 000 €	3 884 500 €	1 124 119 €	955 500 €
Celkem v %	100,00 %	85,00 %	80,26 %	68,22 %	19,74 %	16,78 %
z toho česká část	3 682 354 €	3 130 000 €	3 130 000 €	2 660 500 €	552 354 €	469 500 €
z toho rakouská část	2 011 765 €	1 710 000 €	1 440 000 €	1 224 000 €	571 765 €	486 000 €

2.1.1 STAV FONDU MALÝCH PROJEKTŮ

Fond malých projektů byl vyhlášen dne 14. 6. 2017. Do prosince 2018 proběhlo 5 uzávěrek pro předkládání žádostí včetně následného hodnocení a schválení žádostí. Vzhledem k harmonogramu zpracování této evaluace jsou do následující analýzy zahrnuta pouze data za 4 ukončená kola. Regionální monitorovací výbory na svých 4 jednáních schválily k realizaci **156 projektů s celkovou výší příspěvku EFRR 2 294 257,09 EUR**. V následující tabulce č. 2 jsou shrnuty základní údaje o jednotlivých kolech, místech a termínech konání jednání RMV a panelů hodnotitelů, počtu schválených žádostí a příspěvku EFRR, a to včetně 5. kola, jehož hodnocení je součástí této evaluace pouze z hlediska schváleného příspěvku EFRR.

Tabulka č. 2 Základní údaje o jednotlivých kolech FMP

Kolo	Období	Panel hodnotitelů	RMV JČ-HR-DR	Počet schválených žádostí	Schválený příspěvek EFRR (EUR)
1	14.06. - 18.9. 2017	17.-18.10.2017 Freistadt	31.10.2017 Schrems	28	404 617,5
2	19.9. - 6.12. 2017	3.-4.1.2017 Brno	25.01.2018 Jindřichův Hradec	25	311 125,3
3	7.12.2017 - 23.3.2018	18.-19.4.2018 Jihlava	22.05.2018 Freistadt	26	364 825,1
4	24.3. - 22.6.2018	31.7-1.8.2018 Jindřichův Hradec	12.09.2018 Nové Hradky	16	231 168,0
5	23.6.- 12.10.2018	13.-14.11.2018 Zistersdorf	12.12.2018 Freistadt	17	252 347,6
Celkem				112	1 564 083,9
Kolo	Období	Panel hodnotitelů	RMV JM-VY-DR	Počet schválených žádostí	Schválený příspěvek EFRR (EUR)
1	14.06. - 18.9. 2017	17.-18.10.2017 Freistadt	30.10.2017 Střítež u Jihlavy	12	167 673,6
2	19.9. - 6.12. 2017	3.-4.1.2017 Brno	23.01.2018 Poysdorf	22	356 211,0
3	7.12.2017 - 23.3.2018	18.-19.4.2018 Jihlava	14.05.2018 Břeclav	11	184 926,8
4	24.3. - 22.6.2018	31.7-1.8.2018 Jindřichův Hradec	11.09.2018 Poysdorf	16	274 755,2
5	23.6. - 12.10.2018	13.-14.11.2018 Zistersdorf	11.12.2018 Střítež u Jihlavy	25	369 434,6
Celkem				86	1 353 001,2

Tabulka č. 3 poskytuje přehled o čerpání finančních prostředků v jednotlivých regionech a kolech výzvy. Jedná se o prostředky schválené žadatelům na jednáních RMV. Poté byly podepsány Smlouvy o financování malého projektu, případně Dohody o realizaci malého projektu v DR.

Po skončení realizace malého projektu probíhá vyúčtování a vyhodnocení. Po kontrole způsobilých výdajů jsou malé projekty zařazeny do souhrnné Zprávy o pokroku projektu, po jejím schválení je projektům vyplacen příspěvek EFRR. K 16. 11. 2018 byly schváleny a proplaceny 2 projekty a 7 projektů je připraveno k proplacení. Těchto 7 projektů bude proplaceno v 1. pololetí 2019 a budou součástí 3. zprávy o pokroku projektu, která je v procesu přípravy a bude odevzdána na začátku roku 2019. Doposud byly schváleny 2 zprávy o pokroku projektu za předchozí 1. a 2. monitorovací období.

Absorpční kapacita regionů zapojených do FMP

Z prozatím nasmlouvaných prostředků lze zhodnotit absorpční kapacitu FMP, jež vyjadřuje míru schopnosti regionu využít prostředky poskytované z EFRR na realizaci malých projektů. Tato míra schopnosti se odvíjí od připravenosti žadatelů k podání kvalitních projektů, možnosti předfinancování a kofinancování těchto projektů a schopnosti iniciovat partnerství mezi českými a rakouskými subjekty přeshraniční spolupráce.

V tuto chvíli lze hodnotit absorpční kapacitu FMP podle výsledků 1.-5. kola výzvy, přičemž kol je plánováno celkem 6. Finanční prostředky zatím nejsou vyčerpány. V Jihočeském kraji a v Dolním Rakousku lze předpokládat, že by se prostředky EFRR dočerpaly již v 6. kole, které je plánováno již na leden 2019, a že by pravděpodobně nepokryly potřeby všech projektů, neboť tyto regiony vykazují

vyšší potřebu čerpání. V rámci zvýšení efektivity čerpání prostředků proto byla v listopadu 2018 zahájena vyjednávání o přesunu finančních prostředků z ostatních krajů/zemí, kde by se prostředky EFRR pravděpodobně nestihly vyčerpat. Žádost o změnu rozpočtu byla podána na JS dne 3. 12. 2018 a byla schválena ŘO dne 13. 12. 2018. Podrobné údaje k realokaci jsou uvedeny v návrhové části tohoto dokumentu (kapitola 4.2). Díky těmto přesunům v rozpočtu je již pravděpodobné, že celková alokace FMP bude po 6. kole téměř vyčerpána. Předpokládaná míra tohoto čerpání se blíží až k 88 % celkové alokace EFRR po 1. etapu FMP (viz tabulka č. 4).

Z tabulky č. 3 vyplývá, že pokud by nedošlo k přesunu finančních prostředků, v Kraji Vysočina a v Horním Rakousku by bylo třeba v 6. kole vyčerpat cca 45 % celkové alokace. Naopak v Dolním Rakousku a v Jihočeském kraji by pravděpodobně nemohla být uspokojena většina žadatelů, neboť v Dolním Rakousku bylo již po 5. kole vyčerpáno 96,7 % a v Jihočeském kraji 87,7 %. Celkově za všechny regiony bylo v 5 kolech FMP vyčerpáno 73,3 % celkové alokace finančních prostředků z EFRR.

Tabulka č. 3: Přehled čerpání finančních prostředků z EFRR (v EUR)

Kolo /region	JČ	VY	JM	DR	HR	Celkem
1	223 764,08	58 143,96	71 024,64	131 350,50	68 117,49	552 400,67
2	193 595,39	53 109,17	192 873,82	190 128,00	17 725,51	647 431,89
3	231 333,38	47 610,03	98 942,63	111 319,68	60 546,70	549 752,42
4	139 905,28	52 063,19	154 801,96	58 085,60	71 287,70	476 143,73
5	118 130,96	79 727,47	197 966,62	118 541,10	107 416,17	621 782,32
Celkem čerpáno	906 729,09	290 653,82	715 609,67	609 424,88	325 093,57	2 847 511,03
Rozpočet FMP	1 033 780,00	525 050,00	1 101 670,00	630 000,00	594 000,00	3 884 500,00
Zbývá vyčerpat	127 050,91	234 396,18	386 060,33	20 575,12	268 906,43	1 036 988,97
Zbývá čerpat v %	12,29	44,64	35,04	3,27	45,27	26,70

Prognózu čerpání prostředků EFRR pro 6. kolo v jednotlivých regionech uvádí tabulka č. 4. Z celkového stavu čerpání po 5 kolech byl vypočítán průměr čerpání na jedno kolo. V regionech JČ a DR jsou dohodnuté sumy téměř vyčerpány, zatímco ostatním regionům prostředky EFRR přebývají. Proto byly navrženy přesuny mezi rozpočty partnerů uvedené v kapitole 4.2. Po těchto přesunech by měl příspěvek EFRR vyčerpat pouze region DR (při dodržení průměrného stavu čerpání), ostatním regionům zůstanou k dispozici určité prostředky EFRR, které lze přesunout do plánované 2. etapy FMP v období 2020-2022. O tyto prostředky se plánované prostředky EFRR pro tuto etapu navýší.

Tabulka č. 4: Předpoklad čerpání finančních prostředků z EFRR (v EUR) v 6. kole FMP

Stav čerpání /region	JČ	VY	JM	DR	HR	Celkem
dosud čerpáno v EUR	906 729,09	290 653,82	715 609,67	609 424,88	325 093,57	2 847 511,03
dosud čerpáno v %	87,71%	55,36%	64,96%	96,73%	54,73%	73,30%
průměr čerpání po 5 kolech EUR	181 345,82	58 130,76	143 121,93	121 884,98	65 018,71	569 502,21
stačí zbylý příspěvek EFRR pro 6. kolo	ne	ano	ano	ne	ano	ano
přesun prostředků EFRR po 5. kole	102 000,00	-51 000,00	-51 000,00	97 750,00	-97 750,00	0,00
pro 6. kolo je nově k dispozici	229 050,91	183 396,18	335 060,33	118 325,12	171 156,43	1 036 988,97
stačí příspěvek EFRR pro 6. kolo	ano	ano	ano	těsně ne o 3559,86 EUR	ano	ano
předpoklad čerpání v 6. kole	181 345,82	58 130,76	143 121,93	118 325,12	65 018,71	565 942,35
zbude k čerpání po 6. kole v EUR	47 705,09	125 265,42	191 938,40	0,00	106 137,72	471 046,62
zbude k čerpání po 6. kole v %	4,61%	23,86%	17,42%	0,00%	17,87%	12,13%

Z tabulky č. 4 tedy vyplývá, že projekt FMP může být schopen zajistit čerpání prostředků EFRR na malé projekty až do výše téměř 88 % z celkové alokace FMP na malé projekty. Jedná se o odhad podle průměrných čerpání v jednotlivých kolech FMP. Přitom lze předpokládat, že poslední kolo v této etapě FMP vzbudí ještě větší zájem žadatelů a že čerpání prostředků EFRR může překročit 90 % z celkové alokace. Takové čerpání by bylo možné považovat za úspěch projektu FMP jako celku. Zbylé prostředky EFRR by pak byly převedeny do nové 2. etapy FMP, kdy by navýšily celkovou alokaci této etapy. Absorpční kapacita regionů zapojených do FMP je na odpovídající výši, regiony (zejména JČ a DR) jsou na čerpání prostředků FMP vcelku dobře připraveny.

2.2 ANALÝZA PROJEKTŮ FMP

Následující kapitola je věnována analýze schválených projektů podle typu žadatele, podle sídla žadatele a partnera a podle tématu spolupráce.

Celkem bylo za čtyři kola schváleno 156 žádostí z celkových 189 podaných. **Úspěšnost podaných žádostí tak za všechny regiony a všechna kola činí 82,5 %**. Rozdíly v úspěšnosti žádostí mezi jednotlivými koly i regiony nejsou příliš výrazné. Nejvyšší počet žádostí, celkem 84, bylo podáno v Jihočeském kraji. Z nich bylo schváleno 63 žádostí, tj. úspěšnost 75 %. V ostatních regionech byl podán výrazně nižší počet žádostí, v žádném regionu jich nebylo více než 40. Úspěšnost žádostí v těchto ostatních regionech byla vyšší než v Jihočeském kraji, avšak při nižším počtu podaných projektů. Statisticky nejvyšší úspěšnost byla v Dolním Rakousku, kde bylo všech 27 podaných žádostí schváleno.

Přehled o podaných a schválených žádostech v jednotlivých regionech a kolech poskytuje tabulka č. 5.

V případě více než tři čtvrtin schválených žádostí se jednalo o projekty typu A. Projektů typu B bylo mezi schválenými žádostmi 30 (tj. 19,23 % ze všech schválených projektů).

Tabulka č. 5: Úspěšnost podaných žádostí do FMP

Kolo	Region	JČ	VY	JM	DR	HR	Celkem	Úspěšnost (v %)
1	Podané žádosti	25	6	5	8	5	49	81,63
	Schválené žádosti	17	5	5	8	5	40	
2	Podané žádosti	22	5	12	10	5	54	87,04
	Schválené žádosti	18	5	11	10	3	47	
3	Podané žádosti	21	3	6	6	7	43	86,05
	Schválené žádosti	18	3	6	6	4	37	
4	Podané žádosti	16	4	14	3	6	43	74,42
	Schválené žádosti	10	3	11	3	5	32	
Celkem podaných žádostí		84	18	37	27	23	189	82,54
Celkem úspěšných žádostí		63	16	33	27	17	156	
Úspěšnost (v %)		75,00	88,89	89,19	100,00	73,91	82,54	

2.2.1 PROJEKTY FMP PODLE TYPU ŽADATELE

Žadatelé o podporu malých projektů odpovídají svým charakterem obecné definici žadatelů programu INTERREG V-A Rakousko-ČR. Program je zaměřen především na veřejnoprávní instituce a neziskové organizace, tedy organizace založené nikoliv k dosažení zisku. Jako žadatele nelze podpořit fyzické osoby, soukromoprávní organizace a podniky založené k dosažení zisku, politické strany a jiné podobné instituce, které mohou z příspěvku EFRR získat nepovolenou veřejnou podporu.

Příručka pro žadatele programu INTERREG V-A uvádí v kapitole 1.5 na str. 11 Seznam vhodných žadatelů. V něm jsou pro prioritní osu 4, do které projekt FMP patří, uvedeni tito vhodní žadatelé:

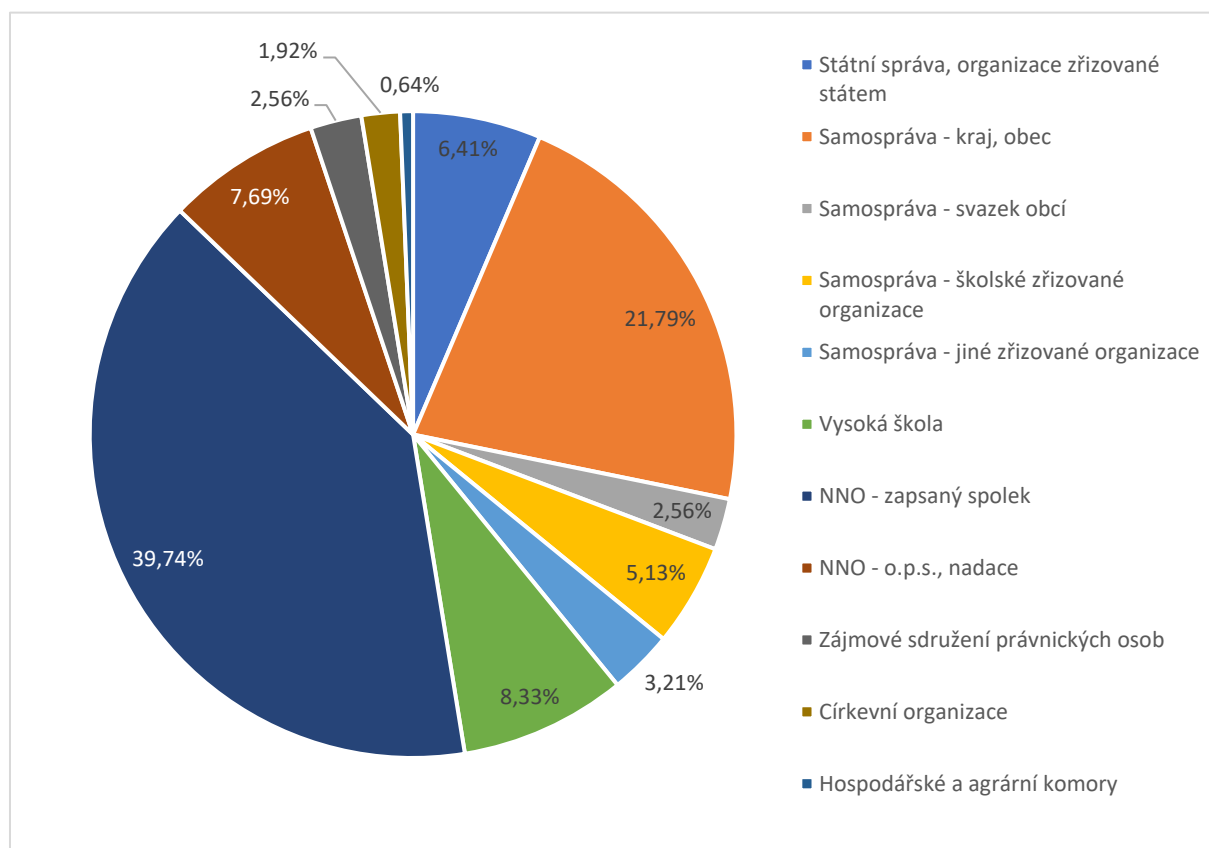
- orgány veřejné správy (stát, kraje, obce a jimi zřizované organizace)
- nestátní neziskové organizace
- komory a sdružení
- vzdělávací instituce
- vysoké školy

Z následujícího grafu č. 1 je patrné, že **největší skupinou žadatelů ve FMP jsou zapsané spolky**, což je nově zavedená kategorie nestátních neziskových organizací, občanských sdružení, zájmových spolků aj. v České republice. Z celkových 156 projektů byl v 62 případech žadatelem právě zapsaný spolek. Více než pětina schválených projektů připadá na samosprávné celky – kraje a obce, které jsou tak druhou nejpočetnější skupinou žadatelů. S poměrně velkým odstupem jsou pak podle počtu žádostí významnou skupinou žadatelů také vysoké školy (8,3 % projektů, resp. 13 projektů) a neziskové organizace v podobě obecně prospěšných společností a nadací (7,7 %, resp. 12 projektů).

Žadatelům z institucí státní správy (včetně organizací zřizovaných státem) bylo schváleno 10 projektů, tzn. 6,4 % ze všech. Podobně jsou na tom i základní a střední školy zřizované samosprávnými celky, které mají 8 projektů. Zbývající typy žadatelů vykazují pouze několik projektů, resp. méně než 3,5 % ze všech. Jedná se o jiné zřizované organizace samosprávnými celky (např. kulturní domy apod.),

svazky obcí (2,5 %), zájmové sdružení právnických osob (2,5 %), církevní organizace (1,9 %) a hospodářské a agrární komory (0,64 %).

Graf č. 1: Projekty FMP podle typu žadatele

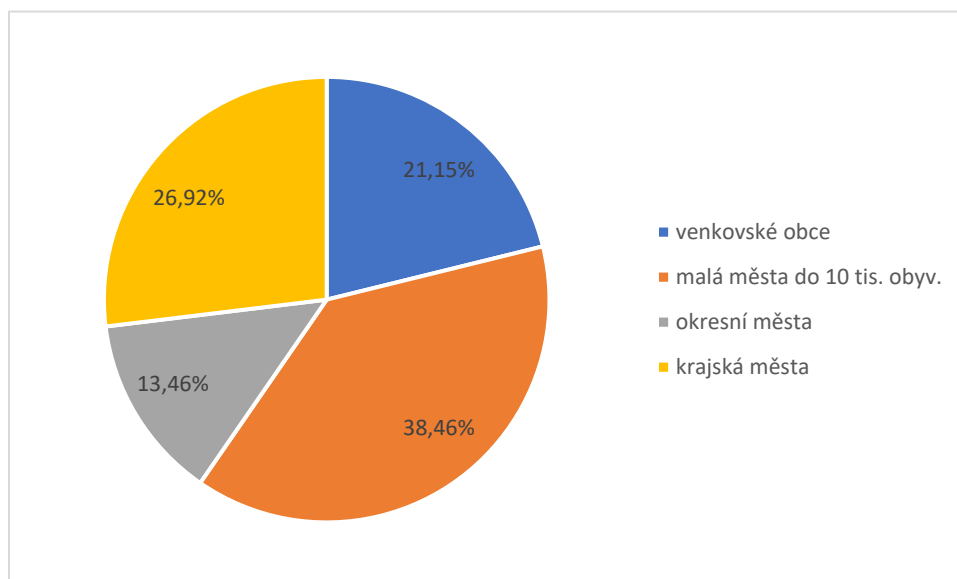


2.2.2 PROJEKTY FMP PODLE SÍDLA ŽADATELE A SÍDLA PARTNERA

Projekty podle sídla žadatele byly hodnoceny z hlediska velikosti sídla, tzn. zda žadatel pochází z venkovské obce, z malého města do 10 tisíc obyvatel, z okresního města či krajského města. V následujícím grafu č. 2 je vidět, že nejvíce projektů bylo schváleno žadatelům z malých měst, a to až 38,5 %. Více než čtvrtina projektů pak připadá na žadatele sídlící v krajském městě (České Budějovice, Jihlava, Brno, v případě Rakouska je do této skupiny zahrnut Linec a St. Pölten). V krajských městech sídlí velký počet neziskových organizací, sportovních svazů, krajské organizace i některé státem zřizované organizace, což vysvětluje tento poměrně vysoký podíl. Významný podíl představují i žadatelé z venkovských obcí (21,2 %). Nejméně početnou skupinou jsou pak žadatelé z okresních měst (13,5 %).

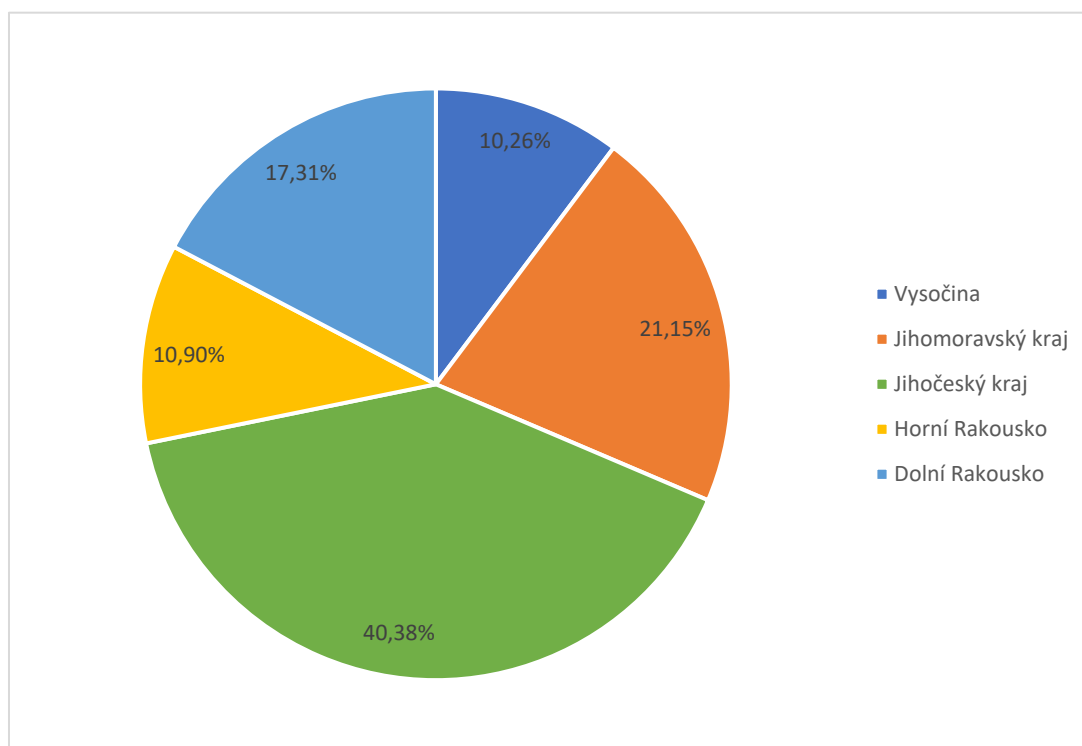
Na základě těchto výsledků lze konstatovat, že FMP z územního hlediska naplňuje svůj cíl a zaměřuje se na lokální projekty menších žadatelů z venkova a malých měst v příhraničních oblastech. Projekty těchto žadatelů tvoří až 60 % všech žádostí.

Graf č. 2: Projekty podle sídla žadatele



Již v předchozí kapitole bylo naznačeno, že v rámci krajů (zemí) bylo nejvíce projektů schváleno žadatelům se sídlem v Jihočeském kraji (63; 40,4 % ze všech projektů). Více než pětina projektů připadá na žadatele z Jihomoravského kraje. Srovnatelný podíl projektů byl schválen na Vysočině a v Horním Rakousku (10,3 % resp. 10,9 %). Z grafu č. 3 pak také vyplývá, že projektů v Rakousku je výrazně méně než v české části příhraničí. Poměr činí 112:44 projektů ve prospěch českých regionů.

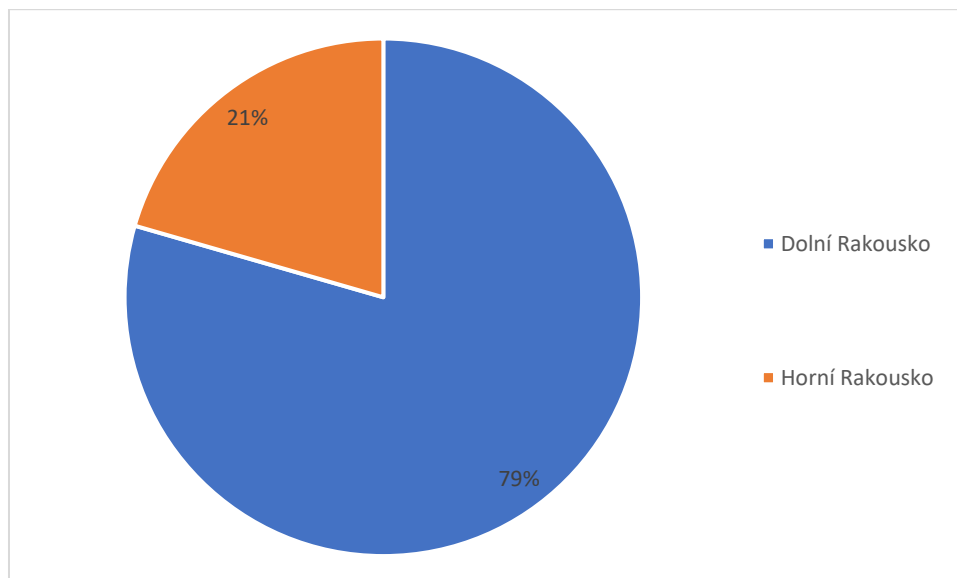
Graf č. 3: Projekty podle sídla žadatele (na úrovni kraje, země)



Rozdělení projektů podle sídla partnera projektu ukazují grafy č. 4a a 4b. Mezi rakouskými partnery českých žadatelů zcela převládá spolupráce s Dolním Rakouskem. Spolupráce s Horním Rakouskem využívají převážně jihočeští žadatelé, kteří navíc mají možnost hledat partnera v příhraničním Dolním

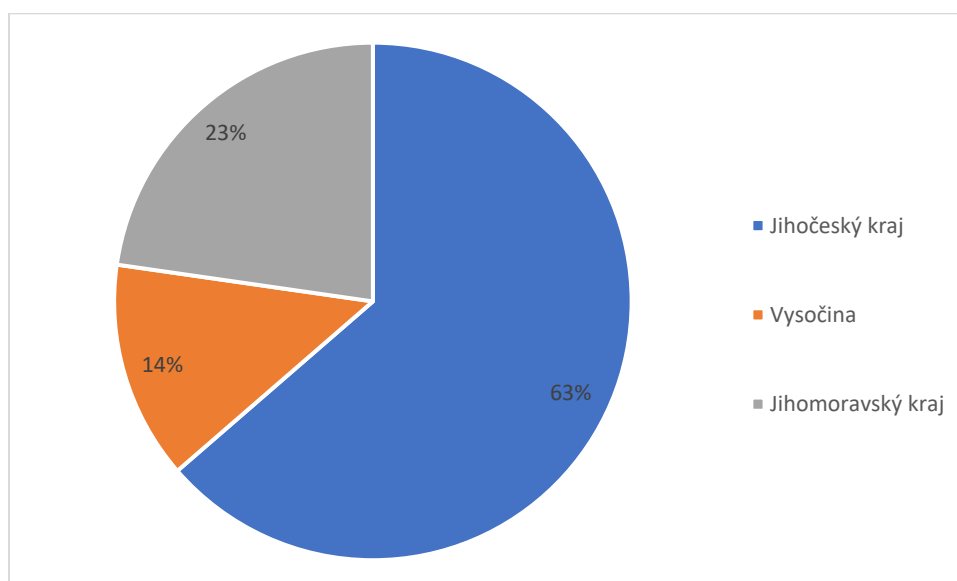
Bavorsku v rámci jiného FMP. Žadatelé z Vysočiny a jižní Moravy spolupracují s partnery z Horního Rakouska v ojedinělých případech (jeden projekt VY s partnerem z HR, taktéž jeden projekt žadatelem z JM s partnerem z HR v 1.-4. kole). Spolupráce s Dolním Rakouskem je územně výhodná pro všechny regiony na české straně. Partnery z Dolního Rakouska si tak čeští žadatelé vybrali pro 89 schválených projektů, z Horního Rakouska pro 23 projektů.

Graf č. 4a: Projekty FMP podle sídla partnera českých žadatelů



Naopak čeští partneři u rakouských projektů pocházejí nejčastěji z Jihočeského kraje, nejméně pak z Vysočiny. Pro rakouské žadatele byli partneři z Jihočeského kraje v 18 projektech (tj. v 53 % projektů rakouských žadatelů), z Jihomoravského kraje v 10 projektech a z Vysočiny v 6 projektech. U dalších 10 rakouských projektů se čeští partneři opakovali a proto nejsou v celkovém počtu partnerů započítáni.

Graf č. 4b: Projekty FMP podle sídla partnera rakouských žadatelů



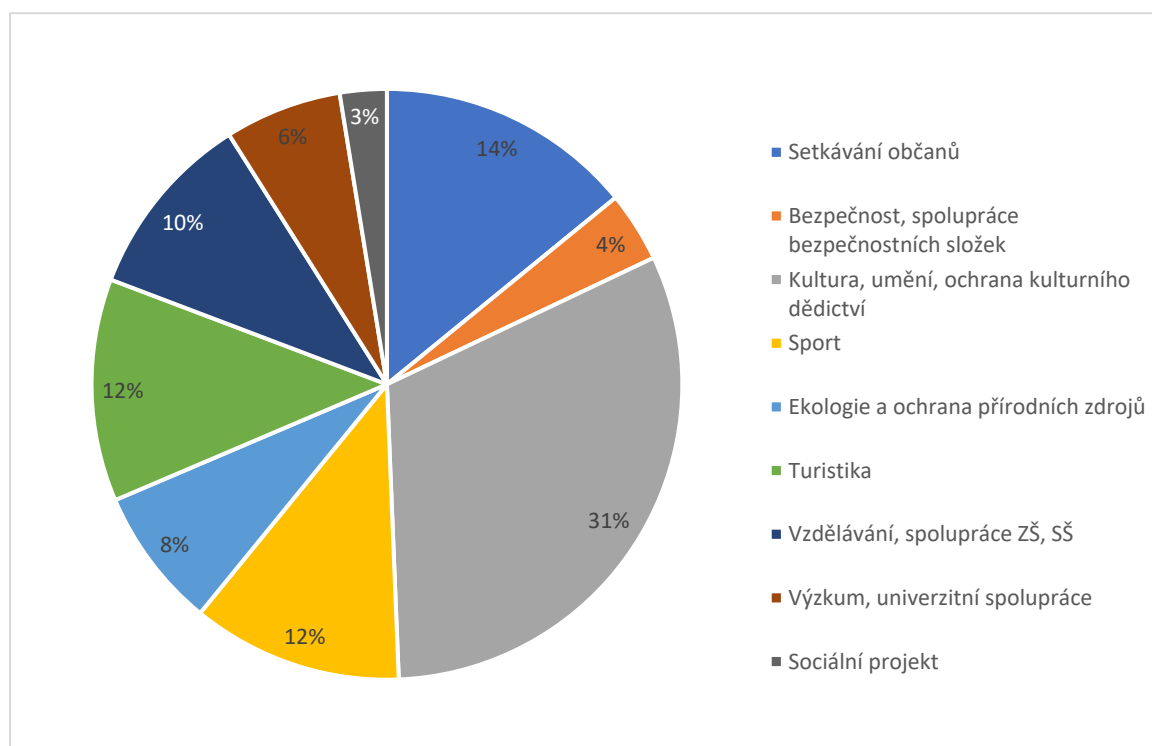
Podle počtu zapojených partnerů v malých projektech mají ve FMP největší význam kraje Jihočeský, Jihomoravský a země DR. Jihočeský kraj generuje nejvyšší počet žádostí, tzn. nejvyšší počet žadatelů (celkem 63 úspěšných žadatelů), zatímco země Dolní Rakousko generuje nejvyšší počet partnerů pro české projekty, a to sice 89 partnerů. Zapojení partnerů z ostatních regionů se postupně zvyšuje, což dokládají výsledky z dalších kol FMP (5. a 6. kolo, do kterého byly žádosti podány před ukončením evaluace v lednu 2019).

2.2.3 PROJEKTY FMP PODLE TÉMATU SPOLUPRÁCE

Témata spolupráce byla definována na základě Programu spolupráce (programový dokument) a strategie FMP, předložené spolu s projektovou žádostí, která uvádí příklady vhodných aktivit malých projektů. V rámci všech uvedených témat se vždy jedná o **spolupráci institucí** v dané oblasti. Nejčastěji se žadatelé a partneři zapojili do projektů spolupráce institucí zaměřených na **kulturu, umění a ochranu kulturního dědictví**. Tohoto tématu se týkalo až 31 % projektů. V 14 % se jednalo o projekty zaměřené na setkávání občanů, organizované samosprávou či zájmovými spolky. Třetí nejpočetnější skupinou byly projekty zaměřené na podporu spolupráce turistických organizací (12 % projektů). Srovnatelná část projektů se pak týkala spolupráce institucí v oblasti sportovních aktivit (12 %). Podobné zastoupení pak měly projekty realizované v oblasti vzdělávání a spolupráce základních a středních škol (10 %). Menší část projektů byla zaměřena také na ekologii a ochranu přírodních zdrojů (8 %). Výzkum a univerzitní spolupráce byly hlavním tématem pro 6 % projektů. Téma bezpečnost a spolupráce bezpečnostních složek představuje 4 % všech projektů. Ve 3 % se jednalo o projekty zaměřené na sociální tematiku.

Přehled zastoupení jednotlivých témat je znázorněn na grafu č. 5. Konkrétní počty projektů v daných tématech jsou uvedeny v tabulce č. 6 níže.

Graf č. 5 : Projekty FMP podle tématu spolupráce



Tabulka č. 6: Počet schválených projektů FMP v jednotlivých tématech spolupráce

Téma spolupráce	Počet projektů
Kultura, umění, ochrana kulturního dědictví	49
Sociální projekt, setkávání občanů	22
Turistika	19
Sport	18
Vzdělávání, spolupráce ZŠ, SŠ	16
Ekologie a ochrana přírodních zdrojů	12
Výzkum, univerzitní spolupráce	10
Bezpečnost, spolupráce bezpečnostních složek	6
Sociální projekt	4
Celkem	156

V rámci Evaluace byla taktéž zpracována analýza témat projektů v jednotlivých regionech. Z ní vyplynulo, že ve všech regionech jsou zastoupena všechna témata. Pouze jejich podíl se mírně liší od souhrnného grafu č. 5. Vzhledem k tomu, že odchylky v jednotlivých regionech nejsou nijak výrazné, nejsou zde tyto výsledky dále prezentovány. Analýza ukázala, že jiný model administrace v DR (viz kapitola 2.5) nemá na zastoupení témat malých projektů zásadní vliv.

2.2.4 SHRNUÍ ANALÝZY PROJEKTŮ

Z celkem 189 podaných žádostí ve 4 uzavřených kolech FMP bylo schváleno 156 z nich, což představuje relativně vysokou 82,5 % úspěšnost. Mezi největší skupinu žadatelů patří zapsané spolky a samosprávy obcí. Těmto žadatelům byly schváleny dvě třetiny ze všech schválených projektů. Mezi další často podporovanou skupinu patří školy (vysoké, střední a základní). Téměř 60 % projektů realizují žadatelé sídlící ve venkovských obcích či v menších městech do 10 000 obyvatel. Většina partnerů českých žadatelů pak pochází z Dolního Rakouska, což je logické vzhledem ke geografické blízkosti všech tří českých regionů. Naopak nejvíce partnerů pro rakouské žadatele, zejména pro žadatele ze země Horní Rakousko, sídlí v Jihočeském kraji. Nejvíce žadatelů malých projektů pochází z Jihočeského kraje, po něm následuje Jihomoravský kraj a země Dolní Rakousko.

Nejčastějším tématem spolupráce v rámci schválených projektů je kultura, umění a ochrana kulturního dědictví. Větší část projektů je zaměřena také na setkávání občanů. Do budoucna by se FMP měl více zaměřovat také na podporu spolupráce univerzit v oblasti vědy a výzkumu či spolupráce různých typů škol, případně na spolupráci v oblasti turistiky a sportu.

Analyzovaná struktura projektů ukazuje, že z hlediska nejčastěji podporovaných typů žadatele, oblasti spolupráce i sídla žadatele FMP naplňuje svoje cíle a priority. Na území příhraničních regionů je FMP implementován na principu subsidiarity (zdola nahoru), zaplňuje okrajové oblasti spolupráce, kterým se „velký“ program INTERREG V-A nemůže věnovat a rozšiřuje tak povědomí o programu INTERREG do okrajových oblastí příhraničních regionů, mezi malé žadatele, kteří nemají šanci požádat o příspěvek ve „velkém“ Programu.

2.3 ANALÝZA PROCESU SCHVALOVÁNÍ MALÝCH PROJEKTŮ

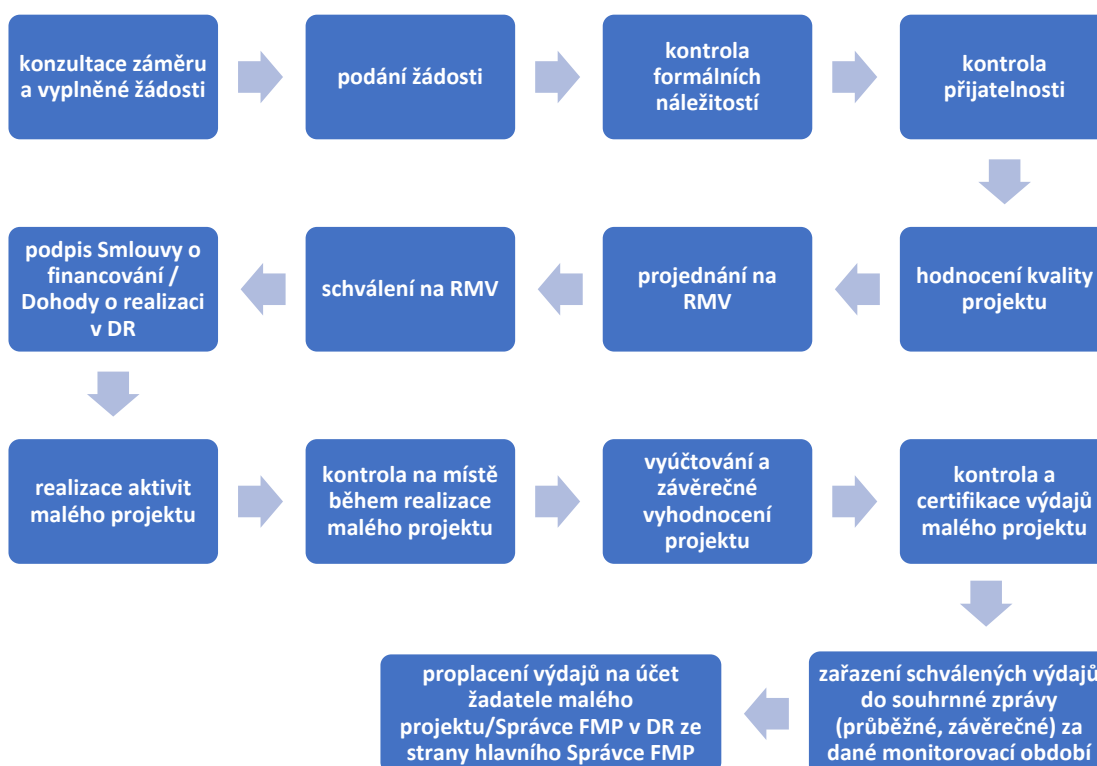
Tato kapitola hodnotí cyklus předložení a následného hodnocení projektových žádostí. Celý proces hodnocení a realizace malých projektů je schematicky znázorněn na obrázku č. 2 níže. Proces začíná konzultací projektového záměru a následně konzultací přímo vyplněné projektové žádosti. Žadatel se řídí Směrnicí pro žadatele a jejími 13 přílohami. Směrnice obsahuje veškeré informace o způsobu podání žádosti do FMP, realizaci malých projektů i jejich ukončení. V tomto programovém období je kladen důraz na intenzivní konzultaci žadatelů se správci FMP před podáním žádosti vedoucí k zajištění vysoké kvality žádosti. Samotné konzultace jsou navíc podpořeny pořádáním seminářů pro žadatele, které mají za cíl především rozšířit povědomí o možnosti získání dotace z FMP a zároveň informovat potenciální žadatele o základních pravidlech programu. V rámci propagace FMP byli také emailem osloveni zástupci většiny měst a obcí v programovém území na české i rakouské straně a byly zadány inzeráty v denním tisku.

V souvislosti s podporou a motivací žadatelů ke konzultacím jejich projektů bylo nově zahrnuto do Check listu „hodnocení kvality projektů“ nové kritérium s názvem „Byla projektová žádost dostatečně konzultována u příslušného správce?“. Za dodržení tohoto kritéria žadatel získá až 4 body, pokud naopak žádnou konzultaci neuskuteční, získá v tomto kritériu 0 bodů.

Po uzavěrci podávání žádostí začíná hodnocení žádostí, které se skládá z těchto tří úrovní:

- kontrola formálních náležitostí žádosti a kontrola přijatelnosti projektu, kterou provádí příslušný Správce,
- kontrola věcné a finanční kvality projektu včetně bodového hodnocení projektů, které probíhá na jednání panelu hodnotitelů,
- hodnocení a schvalování projektů Regionálními monitorovacími výbory pro dané regiony.

Obrázek č. 2: Proces přípravy, hodnocení a realizace malých projektů



2.3.1 KONTROLA FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ A PŘIJATELNOSTI PROJEKTU

Kontrolu formálních náležitostí a přijatelnosti projektů provádějí pracovníci Správců FMP. Tato kontrola zajišťuje, aby se na jednání Regionálního monitorovacího výboru nedostaly žádosti, které nebyly úplné, byly chybně vyplněné, jejich žadatel či partner nebyl oprávněný apod. Pokud projektový manažer shledá formální chybu v žádosti či přílohách, vyzve žadatele k doplnění nedostatků. Pokud žadatel tyto nedostatky v dané lhůtě nesplní, je projekt z dalšího procesu schvalování vyřazen. Snahou Správců FMP je co nejvíce pomoci žadatelům i s formální stránkou žádosti, kterou mají možnost konzultovat a využít tak podpory Správce FMP k předcházení těmto chybám. Díky této fungující spolupráci byla z celkového počtu 189 podaných žádostí vyřazena v tomto stupni hodnocení dosud pouze jedna žádost.

2.3.2 HODNOCENÍ VĚCNÉ A FINANČNÍ KVALITY PROJEKTU

Hodnocení věcné a finanční kvality neboli bodové hodnocení projektů provádějí dvojice nezávislých hodnotitelů z řad pracovníků jednotlivých Správců FMP dle předem stanovených kritérií. Ta jsou shrnuta v tzv. Check listu, který je k dispozici na stránkách všech Správců FMP. Tito hodnotitelé se sejdou na tzv. Panelu hodnotitelů, kde jednotlivé projekty diskutují a doporučí k projednání na RMV.

Aby byl projekt doporučen k projednání na RMV a následně doporučen k podpoře z EFRR, musí získat nejméně 20 bodů, z toho minimálně 4 body při hodnocení přeshraničního dopadu. Maximálně pak projekt může získat 36 bodů. Kvalitní projekty získávají více než 30 bodů, projekty s 20 a více body celkem a min. 4 body za přeshraniční dopad postupují dále k projednávání RMV a projekty s méně než 20 body a méně než 4 body za přeshraniční dopad jsou z dalšího projednávání vyřazeny.

Všechny projekty, které projdou hodnocením věcné a finanční kvality, se dostávají na program jednání RMV, jehož členové kolektivním jednáním projekty posoudí a následně rozhodnou, které projekty získají příspěvek EFRR.

2.3.3 SCHVALOVÁNÍ PROJEKTŮ NA JEDNÁNÍ RMV

Jednání RMV probíhá podle Jednacího řádu. RMV může rozhodovat o návrzích projektů takto:

- schválit bez připomínek,
- schválit s připomínkami, tzn. projekt je schválen za předpokladu, že žadatel provede určité úpravy (týkající se výše rozpočtových nákladů, rozsahu a zaměření projektu, časového harmonogramu realizace, případně dalších podmínek), přičemž hlavní cíl projektu musí zůstat zachován. RMV musí v rozhodnutí stanovit, do kdy je nutné jeho připomínky splnit (před uzavřením smlouvy nebo po uzavření smlouvy).
- projekt pozastavit, doporučit přepracování projektové žádosti a její předložení na příštím zasedání RMV,
- zamítnout projektovou žádost jako nevhodnou k financování z FMP.

Z celkového počtu 189 podaných žádostí tak bylo schváleno 156, tj. 82,5 %. Z tohoto počtu bylo 35 žádostí schváleno s připomínkami, tj. 18,5 % ze všech podaných žádostí (viz tabulka č. 7). Nejčastěji se jednalo o připomínku v podobě krácení rozpočtu. Celkem 7,4 % ze všech podaných žádostí bylo RMV pozastaveno, dalších 6,4 % bylo zamítnuto. Z celkovém počtu schválených žádostí bylo 8 žádostí

schváleno s podmínkou předkládání zpráv o udržitelnosti. Z celkového počtu předložených žádostí (celkem 189) se 7 žádostí nedostalo k projednání v RMV, neboť nesplnily buď podmínky formálního hodnocení, nebo podmínky přijatelnosti, nebo nesplnily kritéria hodnocení kvality projektu (min. 20 bodů z 36 možných).

Pozastavené projekty mohou být znovu podány v dalších kolech FMP, kde dostanou nové registrační číslo a jsou posuzovány jako nová žádost, která může být na jednání RMV opět schválena bez připomínek, s připomínkami apod.

Tabulka č. 7: Hodnocení malých projektů

Hodnocení podaných žádostí FMP	počet žádostí	podíl v %
žádosti schválené RMV bez připomínek	121	64,02
žádosti schválené RMV s připomínkami	35	18,52
žádosti pozastavené RMV	14	7,41
žádosti zamítnuté RMV	12	6,35
žádosti, které nepostoupily k projednání na RMV	7	3,7
žádosti podané	189	100,00

Rozhodnutí RMV jsou dle Jednacího řádu přijímána konsensem členů RMV. Konsensus členů není narušen, zdrží-li se jeden člen na každé regionální straně hlasování. Je-li některý ze členů RMV proti návrhu usnesení, usnesení nemůže být přijato, tzn. projektová žádost je zamítnuta. V případě střetu zájmů při jednání RMV musí pro schválení projektu hlasovat minimálně dva členové RMV na každé regionální straně. Osoba, která je ve střetu zájmů, odchází při projednávání předmětného projektu z jednací místnosti.

2.3.4 HODNOCENÍ DOKUMENTŮ V RÁMCI FMP

Nejdůležitějším dokumentem ve FMP je Směrnice pro žadatele. Její první verze byla zveřejněna dne 14. 6. 2017, kdy bylo zároveň vyhlášeno první kolo příjmu žádostí do FMP. Po ukončení každého kola příjmu žádostí je v případě potřeby provedena aktualizace Směrnice pro žadatele včetně žádosti a jejich příloh. Tyto dokumenty jsou vždy zveřejněny na webových stránkách jednotlivých správců FMP. Konkrétní přehled změn spolu s datem a stranou či kapitolou, které se změna týká, je uveden v tabulce změn na konci Směrnice pro žadatele. Současná, 5. verze směrnice, je platná pro 5. a 6. kolo výzvy FMP.

Jedním z návrhů na změny Směrnice bylo i zahrnutí problematiky GDPR. Po dohodě Správců s orgány Programu je prohlášení ke GDPR řešeno přímo v žádosti FMP, a to v závěrečném Prohlášení o souhlasu v těchto dvou bodech:

7) Žadatel, lokální iniciativa a projektový partner/partneři souhlasí, že všechna data související s projektovou žádostí mohou být předána orgánům/institucím pověřeným hodnocením a kontrolou.

8) Žadatel, lokální iniciativa a projektový partner/partneři berou na vědomí, že poskytnuté osobní údaje se zpracovávají v souvislosti s procesem poskytování podpory z Evropských strukturálních a investičních fondů (ESIF) a pro účely a potřeby realizace politiky soudržnosti prostřednictvím ESIF. Poskytnutí osobních údajů je nezbytné pro dodržení zákonných požadavků a jejich neposkytnutí může mít důsledky spočívající v nemožnosti čerpat prostředky z ESIF.

Součástí směrnice FMP je 13 příloh, ke kterým patří zejména formulář Žádosti a její přílohy, seznam vhodných žadatelů a projektových partnerů, Katalog výdajů pro dolnorakouské lokální iniciativy, check-listy kontroly a hodnocení žádosti, Smlouva o financování malého projektu a další dokumenty důležité pro realizaci malého projektu FMP. Tyto dokumenty byly připraveny Správcem na základě dobrých zkušeností z minulých FMP a podle dohody se zástupci Programu. Pro žadatele jsou srozumitelné a přehledné, i když jejich počet oproti minulým FMP značně narostl (např. Katalog výdajů v DR, dvojjazyčná Smlouva o financování v ČR a HR, Dohoda o realizaci v DR, statistické ukazatele malého projektu, projektový list pro zveřejnění v iBoxu).

Stěžejním dokumentem FMP je samotná Žádost o poskytnutí příspěvku EFRR. I tento dokument procházel v průběhu prvních kol změnami. Jednalo se především o upřesnění některých kapitol, ale i úpravu rozpočtu tak, aby bylo pro žadatele jeho vyplnění co nejsnazší. Dalšími dokumenty jsou přílohy k žádosti uvedené v tabulce na str. č. 2 žádosti. K jejich změně v průběhu prvních kol FMP v podstatě nedocházelo. Jedná se o přílohy dokládající právní původ žadatele, prohlášení žadatele o bezdlužnosti a bezúhonnosti a dále o tzv. kalkulaci paušálních výdajů, což je formulář blíže specifikující personální výdaje žadatele vykazované paušální metodou. Doloženy také musí být přípravná jednání před zahájením projektu, případně podrobný rozpočet projektu, pokud ho žadatel vyplnil.

2.3.5 SHRNUÍ

Z hodnocení projektového cyklu FMP vyplývá, že proces je optimálně nastaven vzhledem k potřebám žadatelů, jsou v něm aplikovány všechny standardní kroky: konzultace žádostí, sběr žádostí, kontrola žádostí, hodnocení žádostí, schvalování žádostí na RMV, uzavírání smluv se žadateli, fyzická realizace projektu, vyhodnocení a vyúčtování projektu, kontrola a schválení způsobilých výdajů projektu, zařazení projektů do příslušné zprávy o pokroku za monitorovací období, zaslání příspěvku EFRR z úrovně programu, odeslání příspěvku EFRR na účet žadatele, případná kontrola udržitelnosti malého projektu. Z hodnocení dokumentů FMP dále vyplývá, že z pohledu tohoto projektového cyklu, vyhovují potřebám žadatelů, jsou srozumitelné a poměrně jednoduché, ačkoliv někteří žadatelé stále hodnotí administrativní proces jako dosti složitý. Standardní model FMP aplikovaný v ČR a HR je k žadatelům administrativně vstřícný, finančně však poměrně náročný vzhledem k proplácení příspěvku EFRR až po skončení realizace projektu.

Model procesu FMP v Dolním Rakousku je pro žadatele méně administrativně náročný, neboť velkou část administrace za něj přebírá Správce FMP v DR. Tento model více administrativně a především finančně zatěžuje Správce FMP, včetně kontroly ze strany Kontrolora, což se projevuje na poměrně dlouhých lhůtách kontroly vyúčtování projektu. Vysoký počet dokladů ve finanční zprávě zatěžuje Správce při přípravě vyúčtování i Kontrolora při jejich kontrole. Pro žadatele je výhodné, že tento model eliminuje pravděpodobnost jeho formální chyby při podání vyúčtování, které za něj připravuje Správce v DR.

Některým žadatelům a odborníkům z úrovně Programu se zdá současný proces implementace FMP příliš složitý a zdlouhavý (viz obrázek č. 2). Aktuální podmínky Programu však jiný systém FMP příliš neumožňují (výjimkou je model v DR, který se ale odlišuje od standardního modelu FMP pouze v jiném způsobu financování malých projektů). Tento proces by mohla zjednodušit změna způsobu financování a také administrace FMP, o které se uvažuje pro následující programové období 2021-

2027 (varianty této změny viz kapitola 4.3). Navrhované paušální vykazování výdajů samotný proces schvalování projektu nezjednoduší, ale zrychlí ho v tom, že bude jednodušší a tudíž i rychlejší kontrola vykázaných výdajů. Na druhou stranu sebou ponese náročnější kontrolu plánovaného rozpočtu předkládaných projektů.

2.4 UDRŽITELNOST A DLOUHODOBÝ EFEKT MALÝCH PROJEKTŮ

Udržitelnost se týká těch malých projektů, u kterých jejich charakter zakládá předpoklad, že projekt bude plnit účel, na který byla dotace poskytnuta, i po ukončení realizace. Již v žádosti žadatel uvádí, jakým způsobem bude výsledky projektu udržovat. Udržitelnost projektu je také jedním z hodnotících kritérií v Check-listu „hodnocení kvality projektu“. Rozhodnutí o předkládání zpráv o udržitelnosti vydává na svém jednání RMV a následně pověří Správce FMP, aby písemně uložil žadateli povinnost předkládat Roční zprávy o udržitelnosti malého projektu po dobu 5 let od přijetí platby prostředků EFRR.

Zpráva o udržitelnosti se předkládá na předepsaném formuláři, který je k dispozici na webových stránkách Správce FMP. Do této zprávy se především uvádí, jakým způsobem byly ve sledovaném období výstupy projektu využívány ve vztahu k cílům projektu stanoveným v projektové žádosti a dále jakým způsobem bude do konce období udržitelnosti projektu zajištěno využívání výsledků projektu. Přílohou zprávy je seznam dokladů, které žadatel přikládá za účelem doložení skutečností uvedených v jeho Zprávě o udržitelnosti.

Z pohledu archivace je žadatel povinen projektovou dokumentaci uschovat pro případ kontroly ze strany kontrolního či auditního orgánu až do 31.12.2027, kdy končí povinnost archivace celého programu INTERREG V-A.

FMP klade důraz kromě udržitelnosti i na dlouhodobý dopad malých projektů a dlouhodobou spolupráci mezi institucemi, která přispívá k větší intenzitě přeshraniční spolupráce. V minulosti byl dlouhodobý efekt FMP zajištěn např. malými investičními projekty generujícími trvalé hodnoty. V současném nastavení se FMP zaměřuje zejména na projekty s dlouhodobou spoluprací obcí a měst, jimi zřizovaných organizací včetně škol a na spolupráci vysokých škol. Z velkého množství projektů s kulturní tematikou lze považovat za projekty s dlouhodobým efektem ty, které díky podpoře FMP vytvoří určitý cyklus opakujících se kulturních akcí založených na přeshraniční spolupráci. Jednou z oblastí, na kterou by se FMP měl v budoucnu více zaměřit, jsou např. projekty zabývající se propagací a ochranou přírodních a kulturních zdrojů, na turistiku, na zlepšení přístupu ke kulturním a přírodním památkám apod. Dlouhodobý přínos těchto projektů pro přeshraniční spolupráci byl prokázán již v minulých programových obdobích.

Z pohledu cílových skupin FMP, které jsou uvedeny v tabulce č. 10 této evaluace, má Fond dlouhodobý přínos zejména pro samosprávné instituce, jejich zřizované organizace, dále pro zájmové spolky a svazky či pro školská a vzdělávací zařízení. Zejména z těchto skupin pocházejí žadatelé FMP, kteří nejvíce využívají výhod přeshraniční spolupráce a možnosti jejího financování z prostředků EFRR. Pro cílovou skupinu „široká veřejnost“ má Fond největší přínos v možnosti zapojení do kulturních, sportovních a dalších akcí pořádaných různými žadateli s podporou FMP. Podobně např. žadatelé z cílové skupiny „školská a vzdělávací zařízení“ mohou ocenit podporu prostředků EFRR pro jazykové a jinak odborně zaměřené projekty.

2.5 MODELY FINANCOVÁNÍ FMP

V Dolním Rakousku je uplatňován odlišný způsob financování než ve zbývajících regionech. Hlavní rozdíl spočívá v tom, že v českých regionech a v Horním Rakousku jsou veškeré relevantní výdaje projektu proplaceny až po ukončení jejich realizace, resp. po schválení a certifikaci jejich výdajů, jedná se tedy o zpětné financování. V Dolním Rakousku probíhá financování projektu odlišně. Zde vystupuje spolu s lokální iniciativou jako žadatel vždy také dolnorakouský Správce FMP, který zajišťuje financování malého projektu. Pouze on je oprávněn vyúčtovat výdaje za aktivity popsané v žádosti realizované lokální iniciativou na základě schváleného seznamu, tzv. Katalogu výdajů. V něm jsou uvedeny přípustné aktivity, resp. výdaje, ze kterých mohou realizátoři malých projektů čerpat. Již při konzultaci projektového záměru s lokální iniciativou je jasně stanoveno, které projektové výdaje související s aktivitami projektu mohou být financovány. Tyto výdaje poté během realizace projektu objednává Správce FMP v DR, kontroluje je a proplácí na základě předložených účetních dokladů.

U všech ostatních správců FMP si žadatel musí celý projekt předfinancovat z vlastních zdrojů. Tento přístup ho na rozdíl od dolnorakouského modelu vede k samostatnosti, k plné odpovědnosti za realizaci a vyúčtování projektu, k nutnosti zajištění vlastních zdrojů pro předfinancování a kofinancování projektu. Vzhledem k dlouhodobému prověřování pozitivních výsledků tohoto modelu (v česko-rakouském příhraničí je tento model realizován více než 15 let, tzn. 4 programová období) lze říci, že je možné ho s úspěchem použít i při dalším pokračování FMP.

Jednotlivé kroky ve schvalování žádostí v dolnorakouském modelu a ve standardním modelu FMP jsou uvedeny v následující tabulce č. 8. Hlavní rozdíly v tomto procesu jsou vyznačeny zeleně. Shrnutí kladů a záporů obou modelů je pak uvedeno v tabulce č. 9.

Tabulka č. 8: Praktické srovnání procesu schvalování žádostí FMP

Regiony JČ, VY, JM, HR	Region DR
Žadatel připravuje spolu s partnerem žádost, konzultuje ji a podá ji v termínu uzávěrky u správce FMP.	Lokální iniciativa připravuje spolu s partnerem žádost, konzultuje ji a podá ji v termínu uzávěrky u Správce FMP.
Žádost je hodnocena nejdříve Správcem FMP (formální náležitosti, přijatelnost), pak panelem hodnotitelů (kvalita obsahu).	Žádost je hodnocena nejdříve Správcem FMP (formální náležitosti, přijatelnost), pak panelem hodnotitelů (kvalita obsahu).
	K takto doporučené žádosti připojí svůj podpis Správce FMP (NÖ Regional) a dále už vystupuje jako žadatel o finanční prostředky z EFRR.
Žádost je předložena a projednána na RMV.	Žádost je předložena a projednána na RMV.
Po schválení žádosti v RMV podepisuje Hlavní Správce FMP (JČSN) Smlouvu o financování malého projektu se žadateli malých projektů v regionech JČ, VY, JM, HR.	Po schválení žádosti v RMV podepisuje Správce FMP Dohodu o realizaci projektu s lokální iniciativou.
Žadatel realizuje ve spolupráci s partnerem naplánované aktivity.	Lokální iniciativa ve spolupráci s partnerem realizuje aktivity podle schválené žádosti.

Žadatel předfinancuje všechny výdaje po celou dobu realizace projektu.	Správce FMP vystavuje objednávky, platí průběžně faktury za realizované aktivity – služby dle Katalogu výdajů.
Po ukončení projektu zpracuje žadatel Závěrečnou zprávu a vyúčtování projektu a předloží ji příslušnému Správci FMP ke kontrole.	Po ukončení projektu lokální iniciativa zpracuje závěrečnou zprávu a její přílohy, předá ji Správci FMP k dalšímu zúřadování.
V CZ správce provádí tzv. interní kontrolu výdajů, kontrolu způsobilosti výdajů provádí Centrum jako kontrolor podle čl. 23. V HR dělá kontrolu výdajů malých projektů rovnou Kontrolor podle čl. 23. Správce pak následně předkládá ke kontrole Kontrolorovi Zprávu o pokroku partnera prostřednictvím eMS. Vzorek 5 % z ukončených malých projektů vybraných na základě možného konfliktu zájmů se Správcem FMP kontroluje příslušný Kontrolor (pobočka CRR Písek nebo Brno).	Správce FMP předkládá výdaje jednotlivých malých projektů ke kontrole Kontrolorovi v rámci Zprávy o pokroku partnera prostřednictvím eMS v daném monitorovacím období (dále jen MO).
Kontrolor certifikuje prostřednictvím eMS způsobilé výdaje všech projektů ukončených v daném MO.	Kontrolor certifikuje způsobilé výdaje malých projektů v eMS průběžně po jednotlivých MO.
V ČR certifikuje Kontrolor výdaje u všech ukončených malých projektů, jednotlivé výdaje však kontroluje pouze u vybraného 5% vzorku projektů. V HR kontroluje a certifikuje FLC jednotlivé výdaje u všech ukončených malých projektů.	V DR kontroluje a certifikuje Kontrolor jednotlivé výdaje v průběhu realizace malých projektů.
Hlavní Správce FMP (JČSN) zařadí certifikované výdaje všech ukončených malých projektů do Zprávy o pokroku projektu podané v eMS za dané MO.	Hlavní Správce FMP (JČSN) zařadí certifikované průběžné výdaje realizovaných malých projektů do Zprávy o pokroku projektu podané v eMS za dané MO.
JS a ŘO schválí Zprávu o pokroku projektu a vydá pokyn k proplacení prostředků EFRR Certifikačním orgánem Programu na účet hlavního Správce.	JS a ŘO schválí Zprávu o pokroku projektu a vydá pokyn k proplacení prostředků EFRR Certifikačním orgánem Programu na účet hlavního Správce.
Hlavní Správce FMP zašle prostředky EFRR na účet jednotlivým žadatelům malých projektů.	Hlavní Správce FMP zašle prostředky EFRR na účet Správce FMP v DR. Ten je použije na předfinancování dalších malých projektů.

V následující tabulce jsou uvedeny rozdíly mezi modelem v DR a standardním modelem uplatňovaným v ostatních regionech.

Tabulka č. 9: Srovnání modelů financování FMP

Regiony JČ, VY, JM, HR	Region DR
Žadatel je nucen předfinancovat malý projekt v plném rozsahu z vlastních finančních prostředků. To ho vede k samostatnosti a plné finanční odpovědnosti za projekt, připravuje ho to na realizaci dalších, větších projektů apod.	Předfinancování všech výdajů malých projektů Správcem FMP. Žadatel/lokální iniciativa se zaměřuje pouze na realizaci aktivit, o financování výdajů projektu se nestará.
Žadatel je nucen spolufinancovat malý projekt ve výši 15 % z vlastních prostředků. Určitá míra finančního zapojení žadatele je dle názoru české strany důležitá, také s ohledem na to, že v budoucnu se bude povinné kofinancování projektů s příspěvkem EU zvyšovat, nikoli snižovat.	Spolufinancování 15 % vlastního podílu lokální iniciativy zajišťuje Správce FMP. Důvodem je skutečnost, že malé projekty byly v předchozím programovém období v DR hodnoceny jako administrativně příliš náročné v porovnání s malou částkou získanou z EFRR. Cílem tedy bylo FMP pro dolnorakouské žadatele zjednodušit a atraktivit.
Žadatel realizuje projekt (včetně financování) dle schválené žádosti a Smlouvy o financování malého projektu	Lokální iniciativy realizují pouze aktivity dle schválené žádosti projektu a dodržují pravidla dle Dohody o realizaci projektu.
Pouze žadatel (s podporou partnera) je zodpovědný za realizaci aktivit, za financování projektu, je zainteresován do celého projektového cyklu a sám ho řídí	Lokální iniciativa má menší zodpovědnost za projekt, značnou část za ní přebírá Správce FMP – předfinancování a spolufinancování, kontrola výdajů na FLC
Žadatel může při realizaci projektu uplatnit všechny výdaje uvedené ve Směrnici pro žadatele. To mu umožňuje realizovat širokou tematickou škálu malých projektů, bez omezení jejich způsobilých výdajů.	Lokální iniciativa může uplatnit pouze výdaje uvedené v Katalogu výdajů, které za ní hradí Správce FMP v DR. Nepotvrdilo se však, že by toto omezení způsobilých výdajů mohlo vést k určitému zúžení témat malých projektů.
Ve společných projektech typu B český žadatel často hradí výdaje za rakouského partnera, které si on nemůže zařadit do rozpočtu, neboť výdaje není možné dle Katalogu výdajů v DR financovat.	V projektech typu B je pro lokální iniciativu z DR velmi výhodné, že výdaje, které nemůže financovat dle Katalogu výdajů, mohou být v rámci společného projektu zařazeny do rozpočtu českého projektu a uhrazeny českým partnerem
Kontrola způsobilosti výdajů malých projektů ze strany Správce v ČR, případně vybraného 5% vzorku ze strany Kontrolora, probíhá pružně a bez závažných zdržení. Lze říci, že veškeré kontrolní postupy jsou ukončeny nejpozději do	Kontrola způsobilosti výdajů malých projektů ze strany Kontrolora se vzhledem k velkému počtu kontrolovaných účetních dokladů značně protahuje. Stává se, že kontrolní postupy nejsou ani po ½ roce po skončení daného MO

<p>½ roku od skončení daného MO.</p>	<p>ukončeny. Tím dochází k výraznému zpoždění Zprávy o pokroku celého projektu, kterou LP nemůže zpracovat. Tento stav vede ke značnému zpoždění plateb Správcům za administraci FMP i žadatelům v ČR a HR, kteří čekají na platbu po ukončení a vyúčtování malých projektů.</p>
<p>Žadatel je nucen čekat na proplacení prostředků z EFRR ve výši 85 % až po schválení průběžné Zprávy o pokroku projektu ze strany ŘO a JS - toto období trvá minimálně 6 měsíců, ale může trvat až 10 měsíců od podání závěrečné zprávy za malý projekt.</p>	<p>Také Správce FMP v DR čeká na proplacení prostředků z EFRR ve výši 85 % až po schválení průběžné Zprávy o pokroku projektu ze strany ŘO a JS - toto období trvá minimálně 6 měsíců, ale může trvat až 10 měsíců od předložení zprávy o pokroku partnera. Lhůta na proplacení způsobilých výdajů se tak přenáší ze žadatele/lokální iniciativy na Správce FMP v DR. Ten má pro potřebu financování malého projektu zajištěny vlastní prostředky. Žadatel/lokální iniciativa v DR tak není zatížen financováním malého projektu, zatímco ostatní žadatele v ČR a HR může předfinancování projektu značně zatěžovat.</p>

2.6 PLNĚNÍ UKAZATELŮ FMP

V následující tabulce č. 10 jsou uvedeny ukazatele/výstupy FMP tak, jak vyplývá ze schválené Projektové žádosti - eMS v Programu INTERREG V-A Rakousko – Česká republika na projekt č. ATCZ49, KPF/FMP AT-CZ 2014-2020.

Z hodnot dosažených k 31. 10. 2018, tedy po 4 uzavřených kolech, lze konstatovat, že ukazatele Implementace administrace a Implementace realizace malých projektů jsou již naplněny, resp. je jisté, že po ukončení plánovaného 6. kola budou všechny naplněny. Některé i výrazně přesáhnou cílovou hodnotu, to se týká především ukazatelů Konzultace projektových záměrů (plnění 172 %) a Semináře pro žadatele (plnění 117 %). Stejně tak ukazatel Počet malých projektů – uzavřené smlouvy bude jistě převyšovat plánovanou hodnotu, která nyní činí 103 %. Smlouvu má již uzavřenou 154 projektů z plánovaných 150. U dvou případů schváleného projektu na RMV nedošlo k podpisu smlouvy.

Ukazatelé Cílové skupiny ukazují rozdílné hodnoty, než se při podání žádosti na projekt FMP předpokládalo. Mezi žadateli je méně škol a samosprávných územních celků. Z těchto hodnot také jednoznačně vyplývá, že nejčastějším žadatelem jsou zájmové spolky, komory, NNO, které již plán splnily na 252 %. Tento trend pravděpodobně zůstane stejný i v 5. a 6. kole výzvy. U ostatních typů žadatelů tedy zatím nebylo dosaženo plnění na 100 %. Lze však předpokládat, že po ukončení posledních dvou kol se cílové hodnoty naplní, nebo se jim dosažené hodnoty alespoň značně přiblíží. U výstupu projektu s názvem „Široká veřejnost“ je cílová hodnota zatím málo naplněna z toho

důvodu, že většina projektů je v realizaci a tato hodnota je vykazována žadatelem v rámci Závěrečné zprávy po ukončení realizace projektu.

Tabulka č. 10: Výstupy projektu FMP

IMPLEMENTACE AMDINISTRACE	plán	skutečnost	plnění v %
partneři FMP	5	5	100
uzávěrky FMP	6	4	67
panely hodnotitelů	6	4	67
RMV (včetně dvou ustavujících RMV)	7x2	5x2	71
konzultace projekt. záměrů	300	515	172
semináře pro žadatele	30	35	117
zpráva o evaluaci	1	1	100
IMPLEMENTACE REALIZACE MALÝCH PROJEKTŮ	plán	skutečnost	plnění v %
počet partnerů v malých projektech - uzavřené smlouvy	300	246	82
počet malých projektů - uzavřené smlouvy	150	154	103
CÍLOVÉ SKUPINY	plán	skutečnost	plnění v %
obce, města, jimi zřizované organizace, mikroregiony, MAS a svazky obcí	100	64	64
kraje, země, okresy a jimi zřizované organizace	30	18	60
zájmové spolky a svazky, komory, NNO	50	126	252
školská a vzdělávací zařízení	100	30	30
široká veřejnost	100 000	22 965	23
organizace zřizované státem s regionální působností	10	8	80

3 OBSAHOVÁ ČÁST

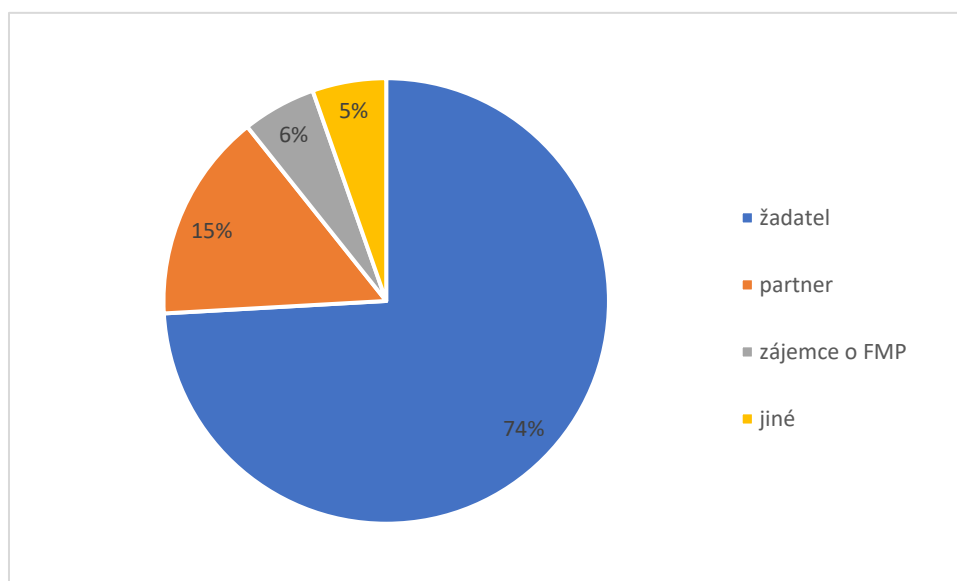
3.1 DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ

V říjnu a listopadu 2018 proběhlo dotazníkové šetření mezi žadateli FMP, jejich partnery i zájemci o FMP. Celkem bylo prostřednictvím emailu osloveno cca 350 osob, jejichž emailové adresy byly poskytnuty z databází jednotlivých správců FMP. Dotazník zahrnoval 17 otázek zaměřených na spokojenost a zkušenosti s fungováním FMP a na přeshraniční spolupráci. Celkem se šetření zúčastnilo 112 respondentů, tedy přibližně třetina všech oslovených. Díky této návratnosti je zajištěna více než dostatečná reprezentativnost vzorku a následující výsledky tak mají relevantní vypovídající hodnotu.

Otázka č. 1: Koho zastupujete ve vztahu k FMP?

První z otázek měla pouze identifikační charakter a zjišťovala strukturu respondentů z hlediska vztahu k FMP. Z grafu č. 6 je patrné, že nejvíce respondentů tvořili samotní žadatelé, což je žádoucí vzhledem k tomu, že již mají osobní zkušenosti s FMP. Dále 15 % respondentů představovali partneři a 6 % zájemci o FMP. V případě odpovědi „jiné“ se jednalo především o zástupce správců FMP, kteří také měli možnost přispět se svými zkušenostmi.

Graf č. 6: Struktura respondentů

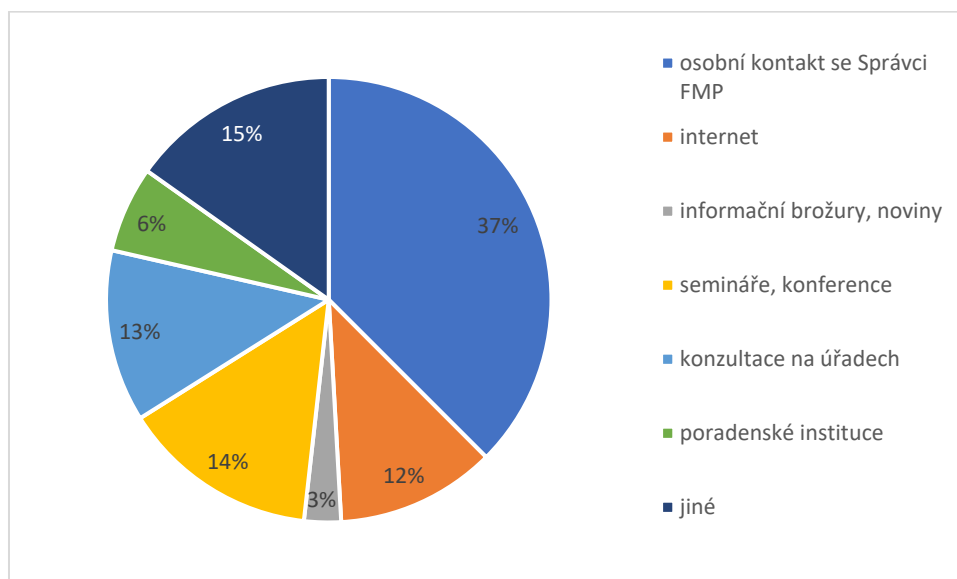


Otázka č. 2: Ze kterého zdroje jste se dozvěděli o možnosti získání dotace na přeshraniční projekt z FMP?

Druhá otázka zjišťovala, ze kterého zdroje se respondenti dozvěděli o možnosti získání dotace na přeshraniční projekt z FMP. Výsledky ukazuje graf č. 7. Nejčastěji byly informace získávány na základě osobního kontaktu - konzultace se Správcem FMP (37 %), což dokazuje nepostradatelnou roli Správců FMP v informovanosti žadatelů či partnerů. Mezi další často využívané zdroje patřily semináře a konference k FMP (14 %), příslušné odbory krajských úřadů (13 %) či internet (12 %).

Méně využívané byly poradenské instituce zabývající se dotační politikou (6 %) a informační brožury a noviny (3 %). V případě uvedení možnosti „jiné“ se nejčastěji jednalo o získání informací od kolegů.

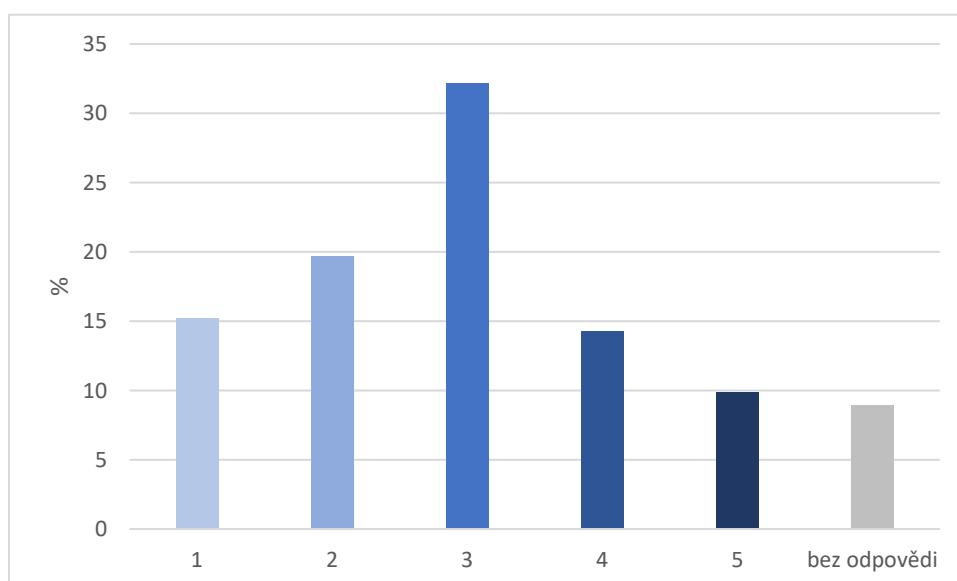
Graf č. 7: Ze kterého zdroje jste se dozvěděli o možnosti získání dotace na projekt z FMP?



Otázka č. 3: Jak hodnotíte úsilí potřebné k nalezení vhodných partnerů projektu na stupnici 1-5?

Ve třetí otázce měli respondenti možnost zhodnotit úsilí potřebné k nalezení vhodných partnerů na škále 1-5, přičemž 1= velmi nízké úsilí, 5= velmi vysoké úsilí. Třetina respondentů uvedla průměrnou hodnotu 3, tudíž pro ně získání partnera není zcela jednoduché ani nadmíru obtížné. Jako velmi obtížné (hodnota 5) však vidí nalezení vhodného partnera téměř 10 % respondentů. Více než třetina však uvedla příznivou hodnotu 1 nebo 2. Jedná se zejména o žadatele, kteří mají dlouhodobého partnera pro spolupráci.

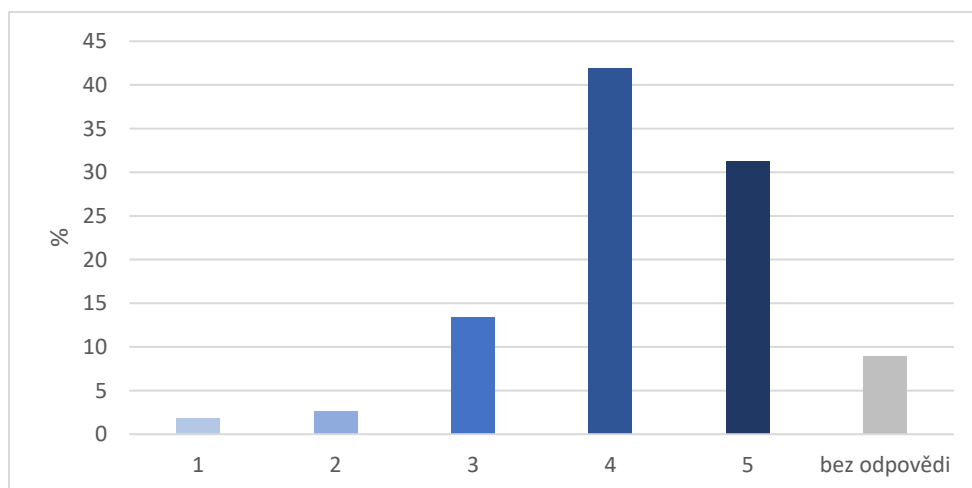
Graf č. 8: Jak hodnotíte úsilí potřebné k nalezení vhodných partnerů projektu na stupnici 1-5?



Otázka č. 4: Jak na stupnici 1-5 hodnotíte dosavadní spolupráci Vás jako žadatele FMP a Vašeho projektového partnera v Rakousku?

V následující čtvrté otázce žadatelé hodnotili dosavadní spolupráci s jejich projektovými partnery na stupnici 1-5, přičemž 1= špatně, 5= velmi dobře. Z grafu č. 9 je patrné, že téměř tři čtvrtiny respondentů tuto spolupráci hodnotila kladně, tzn. uvedli hodnotu 4 nebo 5. Špatné zkušenosti s partnery měla pouze necelá 2 % žadatelů.

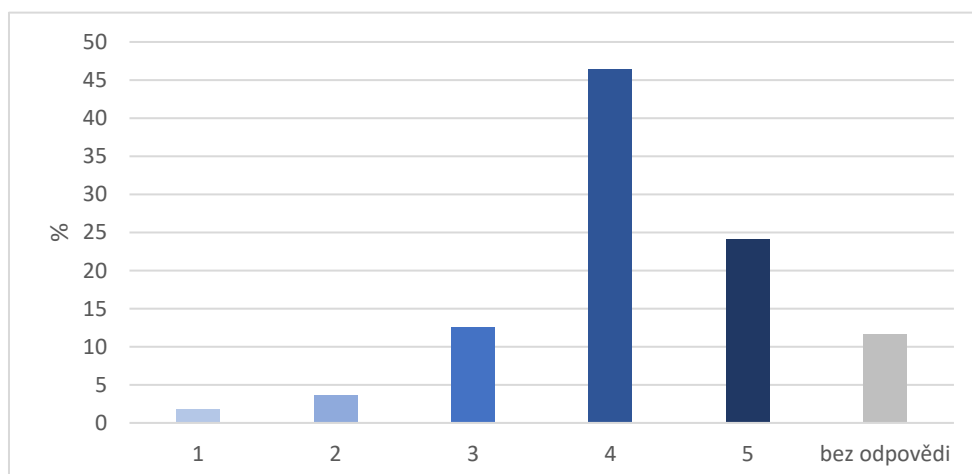
Graf č. 9: Jak na stupnici 1-5 hodnotíte dosavadní spolupráci Vás jako žadatele FMP a Vašeho projektového partnera?



Otázka č. 5: Jak na stupnici 1-5 splňuje Váš podpořený projekt FMP Vaše představy o spolupráci?

Podobné výsledky má i pátá otázka, kde respondenti na škále 1-5 hodnotili, jak jejich podpořený projekt splnil jejich představy, přičemž hodnota 1=vůbec nesplnil, 5= zcela splnil. Dle grafu č. 10 bylo hodnocení převážně pozitivní. V případě 70 % respondentů splnil projekt jejich očekávání, tzn. uvedli hodnotu 4 nebo 5. Zcela nespokojeno bylo pouze 1,8 % respondentů. Tyto výsledky ukazují, že FMP je pro žadatele i partnery příznivě nastaven a považují ho za důležitý nástroj pro podporu přeshraniční spolupráce.

Graf č. 10: Jak na stupnici 1-5 splňuje Váš podpořený projekt FMP Vaše představy o spolupráci?

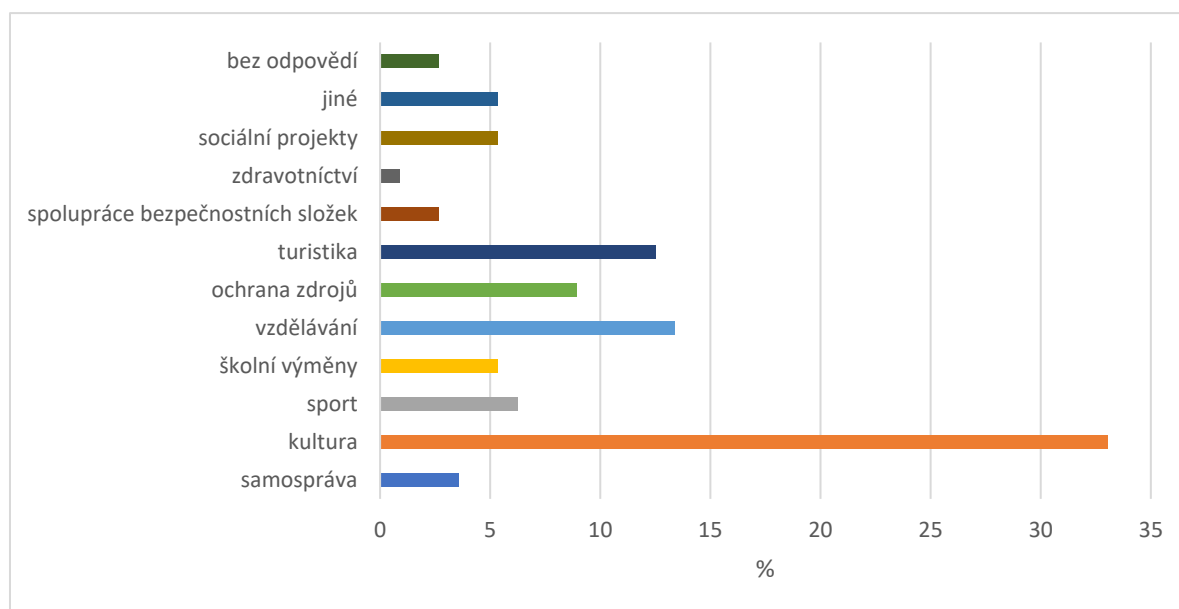


Otázka č. 6: V jaké hlavní oblasti či na jaké téma s Vaším partnerem chcete spolupracovat/ spolupracujete?

V šesté otázce respondenti uváděli, v jaké hlavní oblasti či na jaké téma chtějí s partnerem spolupracovat či již spolupracují. Třetina respondentů uvedla, že největší zájem mají o spolupráci v oblasti kultury. Mezi další často uváděná témata pak patří vzdělávání (13 %), turistika (12,5 %) nebo ochrana zdrojů (9 %). Nejmenší zájem je o oblast zdravotnictví (necelé 1 % odpovědí). Tyto odpovědi korespondují s výsledky analytické části (viz kapitola 2.2.3).

V návaznosti na projekty realizované v minulých programových obdobích FMP má dlouhodobou tradici spolupráce v oblasti kultury, což se přenáší i do současného FMP, jak je patrné z grafu 11. Následující nejčastější témata malých projektů - vzdělávání a turistika mají méně než poloviční zastoupení projektů v oblasti kultury. FMP by tak měl i v budoucnosti být zaměřen na uspokojování požadavků institucí zejména v těchto tématech.

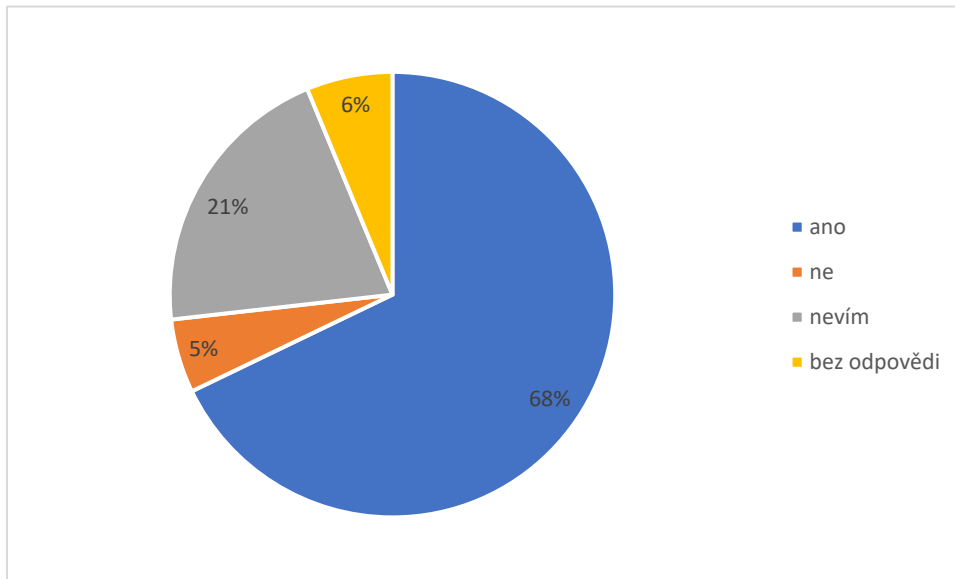
Graf č. 11: V jaké hlavní oblasti či na jaké téma s Vaším partnerem chcete spolupracovat/ spolupracujete?



Otázka č. 7: Je pro Vás FMP v současné podobě přínosem?

Sedmá otázka byla zaměřena na zhodnocení přínosu FMP. Podle grafu č. 12 je FMP v současné době přínosem pro 68 % respondentů. Pouze 5 % z nich uvedlo, že pro ně není přínosný, více než pětina uvedla možnost „nevím“.

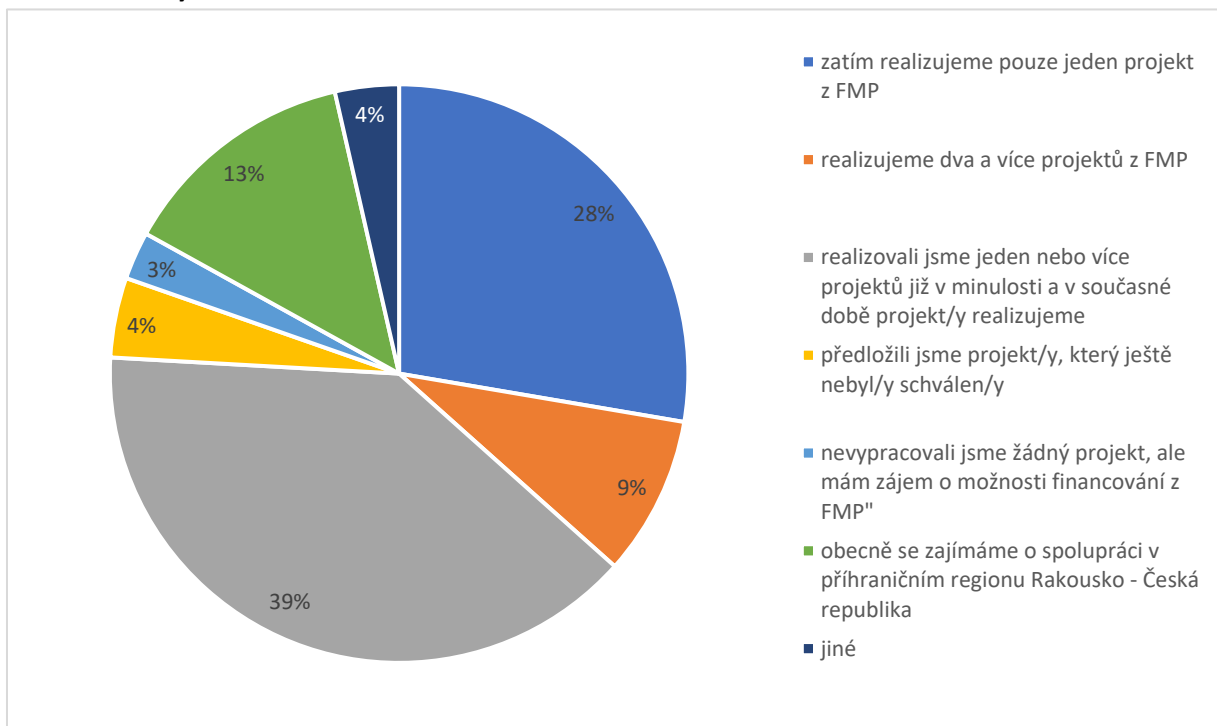
Graf č. 12: Je pro Vás FMP v současné podobě přínosem?



Otázka č. 8: Jaký máte vztah k FMP?

Osmá otázka zjišťovala vztah respondenta k FMP. Jednotlivé možnosti jsou uvedeny na grafu č. 13 níže. Největší část respondentů, 39 %, uvedlo, že již v minulosti realizovali jeden nebo více projektů a v současné době jeden nebo více projektů realizují. Dalších 28 % respondentů zatím realizuje pouze jeden projekt, 9 % aktuálně realizuje dva či více projektů. V případě 3 % respondentů se jedná o zájemce o možnost financování z FMP, kteří zatím nevypracovali žádný projekt. Až 13 % respondentů se pak pouze obecně zajímá o spolupráci v příhraničním regionu Rakousko-Česká republika.

Graf č. 13: Jaký máte vztah k FMP?



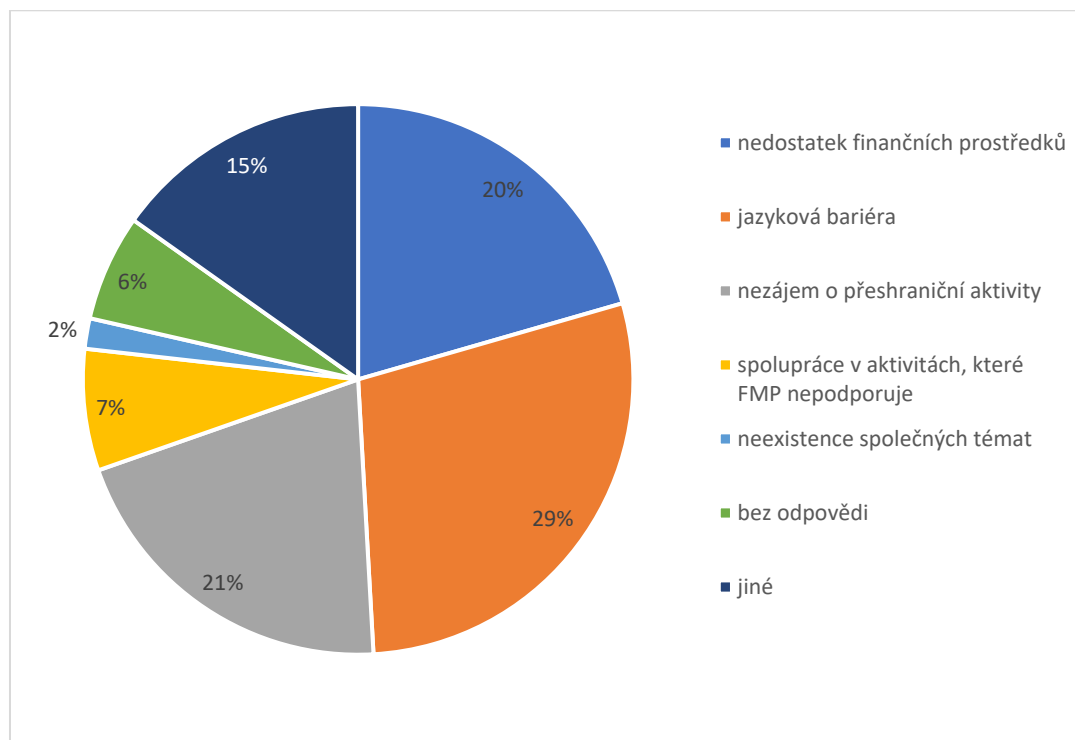
Otázka č. 9: Co byste případně chtěli na FMP změnit?

V odpovědi na devátou otázku mohli respondenti uvést, co by chtěli na FMP změnit. Jednalo se o otevřenou otázku, bez připravených odpovědí. Odpověď uvedlo pouze 41 ze 112 respondentů. Většina uvedených návrhů na změny se týkala administrativní náročnosti spojené s podáním projektu, realizací a vyúčtováním. Pro 41 % respondentů, kteří na tuto otázku odpověděli, by tak bylo přínosné zjednodušení administrativy. Další připomínky byly spojeny se systémem zpětného financování. Až 26 % respondentů, kteří na tuto otázku odpověděli, by uvítalo možnost předfinancování. Dva respondenti by chtěli mít možnost realizovat i investiční projekty a dva by ocenili pomoc při hledání vhodného partnera ze strany Správců FMP.

Otázka č. 10: Co je podle Vás největší bariérou v rozvoji přeshraniční spolupráce?

V desáté otázce respondenti vyjadřovali názor na největší překážky v rozvoji přeshraniční spolupráce. Pro 29 % respondentů (viz graf 14) je největší problém jazyková bariéra, 21 % nezájem o přeshraniční aktivity a pětina respondentů pak vidí jako největší problém nedostatek finančních prostředků. Naopak pouze 7 % respondentů si myslí, že největší bariérou je snaha o spolupráci v aktivitách, které FMP nepodporuje či dokonce neexistují společná témata na obou stranách hranic (2 %). V případě odpovědi „jiné“ uváděli respondenti vlastní možnost, např. nedostatečná informovanost, administrativní náročnost či nezájem partnerů.

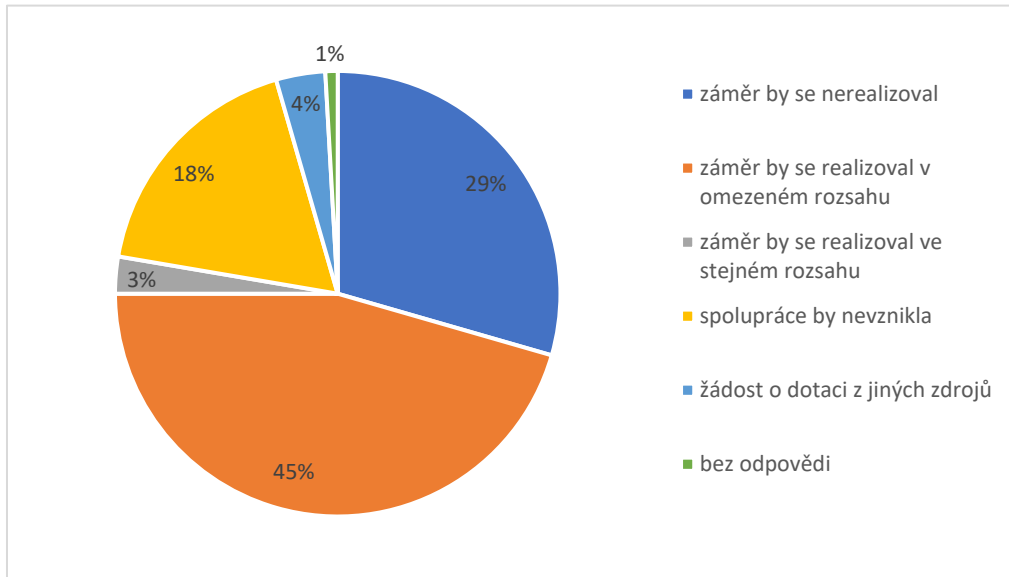
Graf č. 14: Co je podle Vás největší překážkou v rozvoji přeshraniční spolupráce?



Otázka č. 11: Jak by Vaše přeshraniční spolupráce probíhala bez poskytnuté dotace z FMP?

Jedenáctá otázka zjišťovala, jak by teoreticky probíhala přeshraniční spolupráce bez poskytnuté dotace z FMP (viz graf 15). 29 % respondentů uvedlo, že jejich záměr by se bez této dotace vůbec nerealizoval, dalších 45 % by pak záměr realizovalo pouze v omezeném rozsahu. Dle odpovědi 18 % respondentů by přeshraniční spolupráce vůbec nevznikla. Pouze ve 3 % případů by se záměr realizoval ve stejném rozsahu i bez poskytnutí dotace z FMP. Struktura odpovědí ukazuje na značný přínos FMP pro přeshraniční spolupráci.

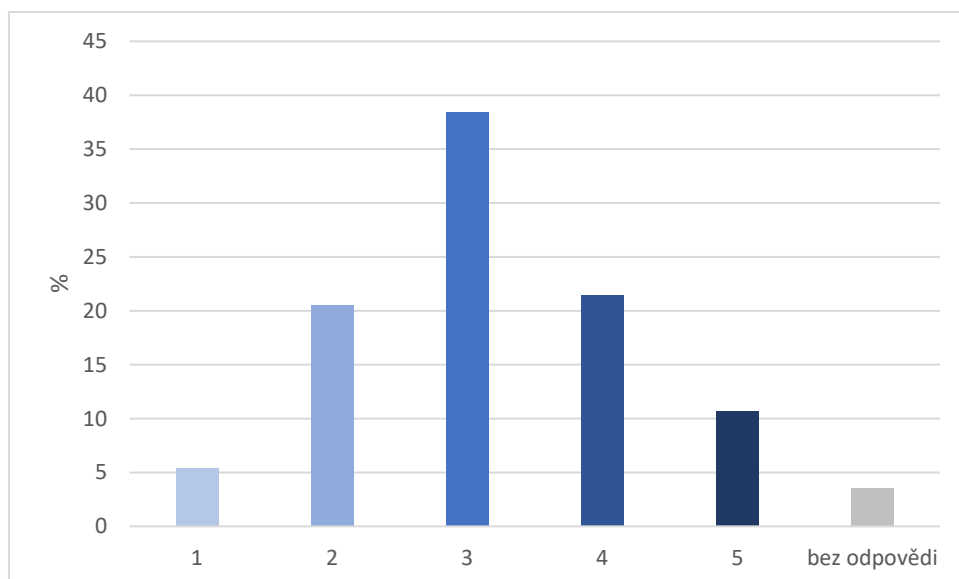
Graf č. 15: Jak by Vaše přeshraniční spolupráce probíhala bez poskytnuté dotace z FMP?



Otázka č. 12: Jaká je z Vašeho pohledu administrativní zátěž při podání projektové žádosti na stupnici 1-5?

Ve dvanácté otázce hodnotili respondenti administrativní zátěž při podávání projektové žádosti na stupnici 1-5, přičemž 1=velmi nízká, 5=velmi vysoká. Na grafu č. 15 je vidět, že více než 10 % respondentů hodnotilo administrativní zátěž při podávání projektové žádosti jako velmi vysokou. Nejvíce respondentů ohodnotilo tuto zátěž stupněm 3, a lze tedy říci, že ji považují za průměrnou. Jako velmi nízkou ji hodnotilo pouze 5 % respondentů.

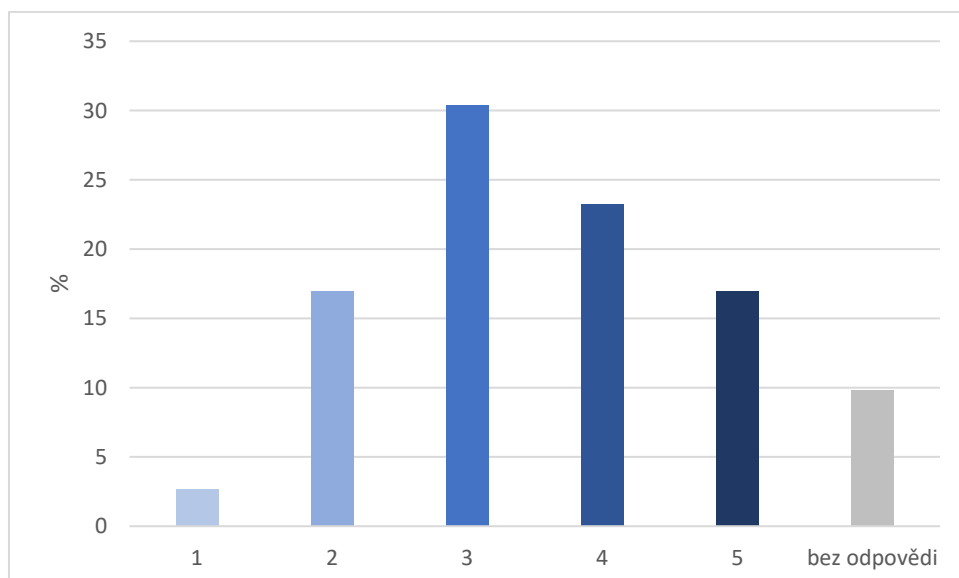
Graf č. 16: Jaká je z Vašeho pohledu administrativní zátěž při podání projektové žádosti?



Otázka č. 13: Jaká je z Vašeho pohledu administrativní zátěž při realizaci projektu na stupnici 1-5?

Na předchozí otázku navazuje třináctá otázka, kde respondenti také hodnotili na téže stupnici administrativní zátěž, ale již při realizaci projektu. Z grafu č. 17 je patrná převaha spíše negativních odpovědí, 30 % respondentů hodnotilo tuto zátěž jako průměrnou. Celkově 40 % respondentů uvedlo stupeň 4 či 5, což znamená, že administrativní zátěž při realizaci projektu považují za vysokou, za velmi nízkou (stupeň 1) ji považuje pouze 2,7 % respondentů.

Graf č. 17: Jaká je z Vašeho pohledu administrativní zátěž při realizaci projektu na stupnici 1-5?

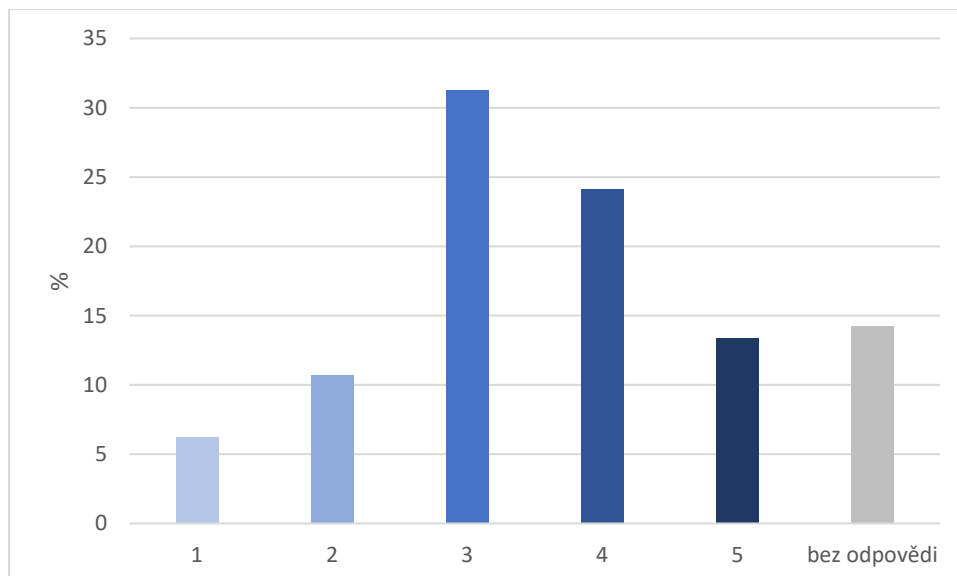


Otázka č. 14: Jak jste spokojeni se systémem financování malých projektů FMP?

Ve čtrnácté otázce vyjadřovali respondenti jejich spokojenost se systémem financování malých projektů na stupnici 1-5, přičemž 1= zcela nespokojen, 5= zcela spokojen (viz graf 18). Většina

respondentů se přiklání spíše k pozitivnímu hodnocení. Zcela spokojeno se systémem financování je 13 % respondentů. Nejvíce jich pak uvedlo stupeň 3, což značí průměrnou spokojenost. Zcela nespokojeno je pak pouze 6 % respondentů.

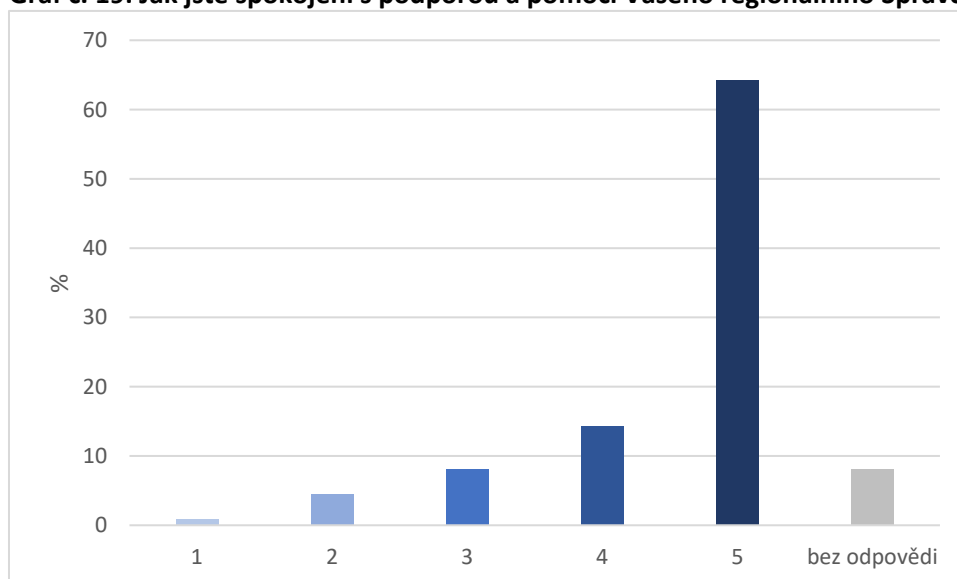
Graf č. 18: Jak jste spokojeni se systémem financování malých projektů FMP?



Otázka č. 15: Jak jste spokojeni s podporou a pomocí Vašeho regionálního Správce FMP?

Patnáctá otázka zjišťovala, jak jsou respondenti spokojeni s podporou a pomocí jejich regionálního Správce FMP na stupnici 1-5, přičemž 1= zcela nespokojen, 5= zcela spokojen. Graf č. 19 ukazuje, že téměř dvě třetiny respondentů jsou zcela spokojeny s podporou a pomocí jejich Správce FMP. Dalších 15 % uvedlo stupeň 4, tzn. že jsou víceméně spokojeni. Odpověď zcela nespokojen je objevila pouze jednou.

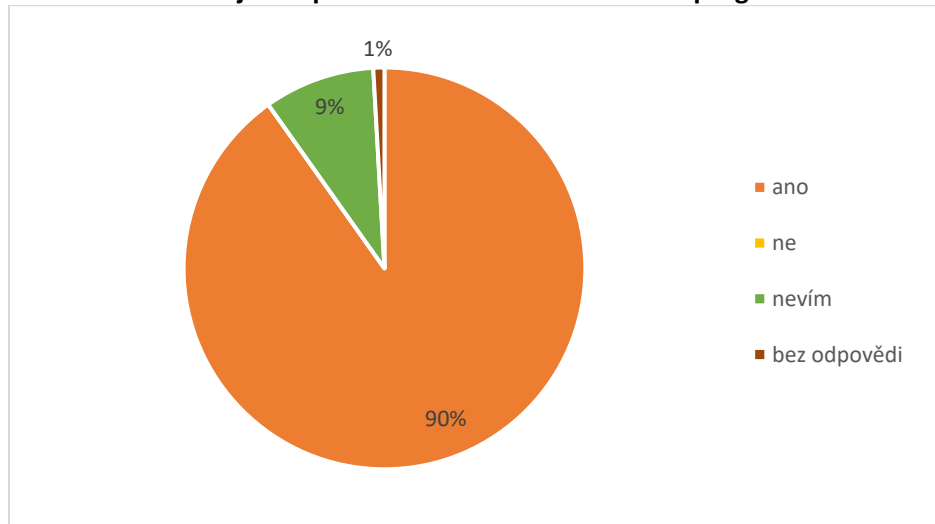
Graf č. 19: Jak jste spokojeni s podporou a pomocí Vašeho regionálního Správce FMP?



Otázka č. 16: Máte zájem o pokračování FMP i v budoucím programovém období?

V předposlední otázce byl zjišťován zájem respondentů o pokračování FMP v budoucím programovém období. Až 90 % respondentů uvedlo, že mají o pokračování FMP zájem. Možnost „ne“ nevedl nikdo, 9 % uvedlo možnost „nevím“. Z výsledků tak vyplývá jasný zájem o pokračování FMP.

Graf č. 20: Máte zájem o pokračování FMP i v budoucím programovém období?

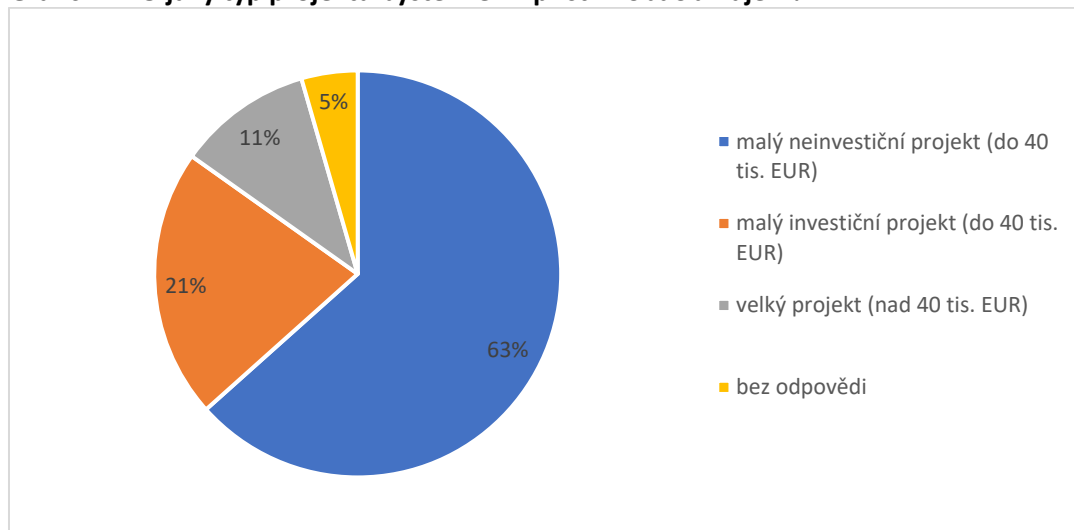


Otázka č. 17: O jaký typ spolupráce byste měli v příštím období zájem?

Poslední otázka byla zaměřena na typy projektů, o které by mohl být v příštím období zájem. Až 63 % respondentů by mělo zájem o malý neinvestiční projekt, tedy projekt, který je možné realizovat v rámci stávajících podmínek FMP. 21 % respondentů by však v příštím období uvítala možnost získat dotaci na realizaci malého investičního projektu, což aktuálně není možné. Dalších 11 % respondentů by mělo zájem i o velký projekt. Zbývajících 5 % respondentů na tuto otázku neodpovědělo.

Výsledky v tomto bodě dokládají poměrně velký zájem o malé investiční projekty. Proto by v dalším programovém období stálo za úvahu jejich zpětné zařazení do FMP. Ze zkušeností Správců FMP z předchozích programových období lze usuzovat, že malé investiční projekty dokáží připomenout/zachovat společnou historii česko-rakouského (sudetského) příhraničí, dokumentovat přeshraniční spolupráci partnerských měst a malých obcí, např. při opravě památníků a jiných malých sakrálních staveb připomínajících společnou historii, při výstavbě a značení společných turistických a naučných stezek, při pořízení občanské vybavenosti a vybavení pro školy, které podpoří přeshraniční spolupráci občanů, učitelů a žáků apod.

Graf č. 21: O jaký typ projektu byste měli v příštím období zájem?



Shrnutí dotazníkového šetření

Dotazníkového šetření se zúčastnilo 112 žadatelů, partnerů či zájemců o FMP, což zajišťuje dostatečnou reprezentativnost výsledků. V následujících bodech jsou shrnuty hlavní výsledky:

- Až 90 % respondentů uvedlo, že má zájem o pokračování FMP.
- Respondenti jsou zpravidla spokojeni s prací regionálních Správců FMP.
- Značná část respondentů považuje administrativní proces při podávání žádosti za poměrně náročný, ještě více jich pak vidí jako náročný administrativní proces při realizaci a závěrečném vyúčtování projektu.
- Až 75 % projektů by bez podpory FMP vůbec nevzniklo nebo by vzniklo pouze v omezeném rozsahu. V mnoha případech by přeshraniční spolupráce vůbec nevznikla. To svědčí o tom, že FMP významně přispívá k rozvoji přeshraniční spolupráce.
- Pro 68 % respondentů je v současné době FMP přínosem.
- Většina respondentů také chválí stávající spolupráci se svým partnerem, pro 10 % žadatelů je však velmi obtížné vhodného partnera najít.
- Mezi nejčastěji uváděné překážky v rozvoji přeshraniční spolupráce patří jazyková bariéra, nedostatek finančních prostředků na straně žadatele a nezájem o přeshraniční aktivity ze strany partnera.
- Nejčastěji zmiňovaná témata jsou spolupráce institucí v těchto oblastech: kultura, vzdělávání, turistika, ochrana zdrojů. Na tyto oblasti by se měl FMP v budoucnu co nejvíce zaměřit. Méně frekventovaná jsou témata sport, školní výměny, sociální projekty, spolupráce samospráv a jiné.

3.2 ROZHOVORY SE ZÁSTUPCI PROGRAMU

Součástí zpracovávané evaluace byly také rozhovory s představiteli Programu. **Celkem bylo realizováno 15 rozhovorů se zástupci všech relevantních institucí z hlediska Programu.** Tzn., že rozhovory byly vedeny se zástupci Řídícího orgánu, Národního orgánu pro Českou republiku,

Společného sekretariátu, všech Regionálních subjektů v ČR i v Rakousku a taktéž Kontrolorů v ČR i v Rakousku. Počty respondentů byly za obě strany, českou i rakouskou, přibližně srovnatelné.

Ve všech rozhovorech byla dodržována shodná struktura a jejich obsahem bylo několik obecnějších otázek či tematických okruhů týkajících se např. hodnocení FMP z hlediska jeho kladů a záporů a také jeho přínosu pro Program, názoru na potenciál FMP do budoucna, administrativní náročnosti FMP vzhledem k výši příspěvku EFRR apod. Respondenti měli možnost vyjádřit se na téma FMP i nad rámec stanovených tematických okruhů. Hlavní závěry z rozhovorů k jednotlivým otázkám jsou uvedeny zde:

Otázka č. 1: Jak hodnotíte současný česko-rakouský FMP, jaký je jeho přínos pro Program? Jak hodnotíte fungování FMP v ČR a v Rakousku?

V rámci tohoto tematického okruhu se respondenti většinou vyjadřovali ke třem dílčím aspektům, a to k hodnocení FMP, jeho přínosu pro Program a dále k fungování FMP na české a rakouské straně, především k různým modelům využívaným při administraci FMP.

a) Hodnocení současného česko-rakouského FMP

Naprostá většina respondentů hodnotí FMP kladně a považuje ho za jeden ze základních nástrojů pro přeshraniční spolupráci především malých organizací, které nemají kapacity, aby žádaly ve velkém Programu, nebo jejichž aktivity nedosahují potřebného rozsahu pro zapojení do Programu. Takže dle většiny respondentů je současný česko-rakouský FMP vhodným doplňkem velkého Programu, neboť poskytuje možnosti podpory na nejnižší lokální úrovni a v oblastech rozvoje mezilidských vztahů a spolupráce, a tím je velmi blízko lokálnímu obyvatelstvu v bezprostředním příhraničí. Pozitivně je vnímán také zájem ze strany žadatelů o tuto podporu, a to na obou stranách hranice.

Na druhou stranu se v souvislosti s hodnocením FMP v rozhovorech objevují i některé kritické body a návrhy na zlepšení do budoucna. Některými aktéry je negativně vnímána komplikovanost fungování FMP a existence tzv. smíšeného modelu administrace (blíže viz bod c). Dále jde o téma financování / předfinancování projektů, které může některým žadatelům znesnadňovat zapojení do FMP, či je od zapojení do FMP odrazovat, administrativní náročnost spojená s FMP (blíže viz otázka č. 3). V důsledku toho je tedy FMP dle některých respondentů pro koncové žadatele nedostatečně atraktivní. V zájmu FMP by proto měla být lepší a intenzivnější propagace Fondu a snaha, aby se podpora z FMP více a lépe diverzifikovala, tzn. aby se v takové míře neopakovalo předkládání projektů identických žadatelů, ale aby se více dařilo nalézat nové žadatele.

b) Přínos FMP pro Program

Dle většiny respondentů má FMP bezesporu také přínos pro Program, a to jak kvantitativní, tj. z hlediska naplňování projektových indikátorů a relativně úspěšného čerpání alokovaných finančních prostředků, tak i obecný přínos v tom, že FMP podporuje přeshraniční spolupráci, setkávání obyvatel a jejich vzájemné porozumění přes hranice, čímž přispívá též k naplňování obecných cílů Programu přeshraniční spolupráce a podporuje procesy evropské integrace. Aby mohl být tento přínos ještě vyšší, bylo by dle některých respondentů vhodné, aby se ve větší míře dařilo kvalitativně posunovat žadatele či projekty z FMP i do velkého Programu, to znamená, aby FMP fungoval ještě více jako iniciační prostředek navazování kontaktů a spolupráce přes hranice a získávání zkušeností s programy přeshraniční spolupráce, a tím aby vznikala dlouhodobější projektová partnerství, která se po realizaci projektu či několika projektů ve FMP budou zapojovat i do velkého Programu.

c) Fungování FMP v ČR a v Rakousku – srovnání modelů administrace

Z hlediska fungování FMP se respondenti nejčastěji vyjadřovali k různým modelům, které jsou při administraci FMP využívány, konkrétně tzv. standardní model používaný nadále v českých regionech a v Horním Rakousku a tzv. nový model používaný v Dolním Rakousku. Názory na tuto problematiku jsou různé, nicméně nejčastěji se v odpovědích objevovaly dvě možnosti. Za prvé, že současný stav je trochu komplikovaný, a že by bylo vhodné, aby do budoucna fungoval FMP v celém území dle stejného modelu, přičemž však nepanovala shoda na tom, o který model by se mělo jednat. Zastánce má jak dolnorakouský model, který se zdá být především pro žadatele jednodušší a atraktivnější (žadatelům je poskytováno předfinancování i výraznější pomoc při administraci, takže se žadatelé mohou soustředit pouze na samotné obsahové aktivity projektu, a navíc díky předfinancování mají možnost žádat i subjekty, pro které by to jinak nebylo možné; naopak jako určitá nevýhoda je mu některými respondenty vytýkáno, že žadatelé nemají možnost naučit se sami administrovat projekty, neboť celý projekt je administrován externím subjektem, takže nemohou tyto zkušenosti využívat později např. ve větších projektech Programu), tak i klasický, tedy původní model. Za druhé, že existence dvou různých modelů není v podstatě problém pro administraci FMP, a že tento stav může zůstat zachován.

Samozřejmě v obecné rovině, a navíc pokud bude skutečně platit podmínka, že v případě FMP v příštím programovém období bude nutné zajistit jeho administraci prostřednictvím společné přeshraniční organizace, by bylo nejspíše vhodné, kdyby kompletní administrace probíhala dle jednotného modelu, což by vedlo k vyšší transparentnosti, srozumitelnosti a zjednodušení FMP.

Volba konkrétního modelu má mj. i své politické a právní aspekty, neboť pro regiony ČR a HR by mohlo být velmi problematické zajistit prostředky na předfinancování projektů, popř. by mohla volba jiného modelu narážet na právní překážky. Alternativou pak je alespoň částečné přiblížení obou nyní praktikovaných modelů, avšak nikoliv pouze ve prospěch dolnorakouského modelu. K přesnějšímu posouzení této problematiky by však byla zapotřebí podrobnější analýza. Záležet také bude na přesném znění ustanovení týkajících se FMP v příslušném Nařízení EK.

Otázka č. 2: Má FMP potenciál do budoucna? Je možné jeho prodloužení v rámci současného Programu? Je reálné jeho pokračování v programovém období 2021-2027?

V podstatě všichni respondenti vidí potenciál FMP i do budoucna a jsou toho názoru, že by měl zcela jistě pokračovat i v příštích letech. Pokud jde o pokračování FMP ve stávajícím programovém období, nabízí se buď prodloužení aktuálně běžícího projektu, nebo předložení nové žádosti. Někteří respondenti zmiňují též možnost navýšení rozpočtu projektu. Ať už bude zvoleno prodloužení, či nová žádost, respondenti často doporučují, aby byl FMP na základě získaných zkušeností zpřesněn z hlediska cílů, obsahu a budoucích aktivit a měla by být snaha též lépe definovat strategické zaměření Fondu.

Respondenti víceméně podporují též pokračování FMP v dalším programovém období po roce 2020. Nicméně zde je nutné vyčkat na výsledné znění Nařízení Evropské komise týkající se Programu a FMP. Výhodou je, že FMP je v návrzích Nařízení EK ukotven, takže se s jeho realizací počítá. Na druhou stranu návrhy Nařízení specifikují některé nové podmínky týkající se např. nutnosti ustavit pro administraci FMP nějakou formu přeshraniční organizace s právní subjektivitou, popř. Evropské seskupení pro územní spolupráci (ESÚS). Dokud nebude znám výsledný text Nařízení, není možné

přesně stanovit, zda bude moci FMP fungovat ve stávající institucionální struktuře, za stávajících podmínek apod.

Potenciál do budoucna FMP tedy rozhodně má, nicméně dle některých názorů je potřeba tento potenciál také lépe využívat, tzn. že je nutné provést u FMP do budoucna některé změny, aby byl celý tento nástroj zajímavější a atraktivnější. V podstatě se jedná o vyřešení nedostatků stávajícího FMP deklarovaných u otázky č. 1, jako je systém fungování FMP, otázka předfinancování, další zjednodušení z hlediska administrace atd. Tyto úpravy jsou však spíše strukturálního charakteru, proto se týkají především přípravy FMP pro budoucí programové období. Také by bylo vhodné, jak již bylo uvedeno, zamyslet se nad hlubší a intenzivnější propagací FMP s cílem oslovení nových žadatelů.

Otázka č. 3: Je FMP administrativně náročný vzhledem k výši příspěvku EFRR, který mohou získat malé projekty?

Tuto otázku vnímají respondenti značně rozdílně. Někteří vnímají proces administrace FMP z hlediska koncových žadatelů jako výrazně jednodušší, a to především ve srovnání s velkým Programem, neboť u FMP nemusí pracovat s elektronickým systémem eMS, ve kterém pracují pouze Správci FMP. S ohledem na poskytovanou maximální výši příspěvku z EFRR není dle některých názorů na žadatele kladena neúměrná administrativní zátěž. Navíc žadatelé musí počítat s tím, že pokud je příspěvek poskytován z veřejných zdrojů, tak to vždy jednoduše vyžaduje určitá pravidla a určitý způsob vykazování. K nízké náročnosti přispívá i fakt, že v případě potřeby mohou žadatelé využívat bezplatných odborných konzultací pracovníků Správců FMP, kteří jsou v území Programu na různých místech k dispozici.

Mnozí respondenti naopak považují FMP za velmi administrativně náročný. A to buď z hlediska konkrétních malých projektů koncových žadatelů, nebo pokud jde o zastřešující projekt FMP, popř. také z hlediska kontroly vyúčtování kontrolními orgány. To může poté být jednou z příčin nedostatečné atraktivity FMP pro žadatele, a stejně tak to může vést k určité neefektivitě vynakládaných prostředků na administraci FMP. Kritizována je např. skutečnost, že ačkoliv se u projektů FMP jedná o řádově nižší částky než u klasických velkých projektů, tak v podstatě platí do značné míry podobná pravidla (např. u pravidel způsobilosti nebo publicity), což může pro žadatele představovat neúměrnou zátěž. To se ještě výrazněji může projevit u nejmenších organizací, které pro administraci projektu nemusí mít dostatečné personální kapacity. Občas zde respondenti zmiňovali i aspekt dvojjazyčnosti u projektů, nicméně tu považují spíše za prostou nutnost přeshraničních programů, nikoliv jako administrativní zátěž. Do určité míry je tedy jako administrativně náročný považován celý systém fungování a administrace FMP včetně projektového cyklu projektů od podání žádostí, přes fázi schvalování a realizace projektů s intenzivním zapojením jak žadatelů, tak i Správců FMP, až po závěrečnou kontrolu.

Mezi respondenty však panuje víceméně shoda v tom, že vždy je prostor na zjednodušení procesů spojených s administrací, a že by se v tomto směru mělo do budoucna činit více. V této souvislosti byly zmiňovány především dvě možnosti. V první řadě by mělo nadále docházet k širšímu využívání paušálů, a to i u dalších kategorií nákladů, což by mohlo FMP zjednodušit jak pro Správce, tak i pro koncové žadatele. Druhou možností pak je rozšíření dolnorakouského modelu administrace FMP do dalších regionů, což však může ve skutečnosti narážet na různé překážky (blíže viz otázka č. 1).

Otázka č. 4: Je současný česko-rakouský FMP dostatečně motivační pro žadatele malých projektů FMP, např. pro obce, školy apod.?

Tuto problematiku lze posuzovat z více hledisek, což se v odpovědích respondentů projevilo. Někteří hodnotili motivaci z hlediska stavu čerpání alokovaných prostředků FMP, podle toho je motivace obecně vnímaná jako víceméně dostatečná. Také se zde projevila jistá souvislost s předcházející otázkou č. 3, neboť respondenti, kteří hodnotili FMP jako administrativně náročný, většinou vnímají motivaci FMP pro žadatele jako nízkou, popř. dokonce žádnou, přičemž právě administrativní náročnost či komplexnost procesů spojených s administrací FMP jsou příčinami tohoto stavu. Další zdroj nedostatečné motivace může představovat také již diskutovaný systém financování / předfinancování, kdy nutnost zajistit si předfinancování na relativně dlouhé období a také nejistota, kdy příjemci obdrží finanční prostředky zpět a zda je obdrží v plné výši, pravděpodobně odráží část žadatelů, především z řad menších organizací. A v neposlední řadě může být demotivující i problematika absence investičních opatření, takže někteří žadatelé, kteří by chtěli realizovat též investiční opatření nebo kteří na to byli zvyklí v minulém programovém období, mohou o FMP ztratit zájem, neboť pro ty to motivace není. Záleží tedy také na typu projektu, resp. žadatele.

Na druhou stranu FMP jako takový by měl v obecné rovině nabízet dostatečnou motivaci pro žadatele, a to právě tím, co nabízí. FMP přináší žadatelům finanční prostředky na přeshraniční aktivity, na navázání a udržování spolupráce přes hranice, na zlepšování jazykové výbavy, na pořádání různých kulturních, společenských, sportovních a jiných akcí atd. Přičemž výše příspěvku se zdá být s ohledem na podporované aktivity v rámci FMP také dostačující, stejně jako by měla být motivující též procentuální výše podpory, která činí 85 %. Stejně tak z pohledu témat, která lze v rámci projektů FMP realizovat, se jeví nabídka dostatečná, neboť pokrývá oblasti, které jsou ze strany žadatelů nejvíce žádány a vyhledávány. Podobně i servis poskytovaný ze strany Správců FMP v podobě různých seminářů, informačních akcí a průběžných konzultací by měl motivaci pozitivně ovlivňovat.

K tomu, aby do budoucna převažovala právě tato pozitiva FMP a Fond byl tak ještě více zajímavý a motivující, navrhuje respondenti různá řešení. Velmi přínosné by bylo již zmiňované další zjednodušení FMP a jeho administrace, např. širším využíváním paušálů, popř. zavedením jednotného zjednodušeného modelu administrace FMP. V ideálním případě by pomohlo též vyřešení problematiky předfinancování projektů, které by FMP zcela jistě také zatraktivnilo. Bezesporu také existuje prostor pro větší a účinnější propagaci Programu a FMP, pro zvýšení viditelnosti realizovaných malých projektů, pro cílenou podporu motivace s cílem dostat informace o FMP mezi žadatele a nalézání nových subjektů, které doposud neprojevily snahu o předložení projektů nebo s touto snahou váhají.

Otázka č. 5: Chcete zavést malé investiční/infrastrukturní projekty ve FMP v dalším programovém období?

Názory respondentů na tuto otázku se velmi liší a nepadají zde v podstatě žádná shoda. Zatímco někteří představitelé Programu investiční/infrastrukturní projekty striktně odmítají, jiní by je v každém případě podporovali. Především české regiony by investiční/infrastrukturní projekty jednoznačně uvítaly, ostatní respondenti se v názorech různí. Zastánci investičních či infrastrukturních projektů zmiňují větší viditelnost a delší trvalost výstupů těchto projektů, takže jsou výstupy projektů FMP lépe a snáze prezentovatelné veřejnosti, zároveň je u nich lépe a transparentněji zajištěna udržitelnost. Investice se také mohou vhodně doplňovat s měkkými

aktivitami typu setkávání obyvatel apod. Zároveň je zmiňována skutečnost, že příhraniční oblasti (především přímé příhraničí) stále ještě nedosahují takové infrastrukturní vybavenosti jako centrálněji položené oblasti, a že i takovéto malé investice mohou přispět k rozvoji těchto území. Naopak odmítání investičních/infrastrukturních projektů souvisí s obecnými cíli FMP, který by měl podporovat především setkávání lidí a aktivity typu people to people. Dále je zmiňován problém prokazování přeshraničního dopadu, což bývá u většiny investičních opatření značně složité. Kritizována je také nekoncepčnost většiny malých investic.

Jako kompromisní řešení se může jevit možnost, že by drobné investice v omezené míře možné byly, ale skutečně pouze jako určitý vhodný doplněk, přičemž hlavním cílem musí vždy zůstat vlastní spolupráce. U takovýchto drobných investic je pak potřeba klást více důraz na to, aby měly skutečně přeshraniční dopad a aby se jimi neřešily pouze potřeby čistě národního charakteru, tzn. aby byla vzniklá infrastruktura také přeshraničně využívána. Každá takováto investice by také musela být vždy nutně ve spojení i s měkkými aktivitami. Také by mělo být předem již při přípravě FMP pro následující programové období stanoveno, jaké investice či jaká infrastruktura je případně z pohledu FMP smysluplná a vhodná a jaká investiční opatření tudíž mohou být podporována. Samozřejmě ale bude také záležet na institucionálním zařazení FMP dle prioritních os Programu.

Otázka č. 6: Chcete se ještě nějak vyjádřit na téma FMP? Máte nějaké další komentáře, poznámky nebo návrhy?

V rámci této otázky respondenti uváděli různé poznámky, komentáře, či návrhy na koncipování FMP do budoucna. Někdy se jednalo pouze o doplnění či rozvedení odpovědí na předcházející otázky, ale zmiňovány byly i velmi zajímavé a inovativní návrhy. Zde uvádíme v přehledu některé spíše strategické návrhy.

- U FMP dosud chybí větší a jasněji definované strategické zaměření a koncepčnost aktivit. Ve FMP je realizována řada zajímavých projektů, ale do jisté míry chybí vývoj a směr a určitá „vůdčí nit“. Do budoucna by proto bylo vhodné FMP ne přímo více tematicky zaměřit, ale silněji naznačit, čeho se má prostřednictvím FMP dosáhnout a kam má podpora z FMP směřovat. Smyslem určitě není omezovat pestrost projektů, která je naopak velkým pozitivem FMP. Více a cíleněji podporovaná by mohla být např. oblast vzdělávání a školství, ale také spolupráce institucí, jako jsou obce, malá města, MAS, úřady či samospráva apod. Jako možné řešení se nabízí přesnější definování tohoto strategického zaměření a následně cílenější práce Správců FMP se žadateli a usměrňování jejich projektových záměrů.
- Do budoucna by možná bylo vhodné více propojit FMP s velkým Programem a výrazněji koncipovat FMP jako předstupeň spolupráce ve velkém Programu. Měla by být větší snaha podporovat vznik dlouhodobějších partnerství a projektových společenství pro větší projekty. To znamená, že by smyslem mělo být, aby se dařilo posunovat spolupráci z FMP na vyšší úroveň, a tím aby se žadatelé z FMP např. ve větší míře zapojovali i do velkého Programu přípravou větších projektů.
- Ve FMP se objevují projekty, kdy se podporují akce, které mají již dlouholetou tradici a nejsou tím pádem inovační. Do jisté míry negativním trendem může být také opakované předkládání projektů identických žadatelů, ale i projektů záměrně „etapových“ bez zjevné inovace. U těchto projektů mnohdy chybí přidaná hodnota spolupráce a bylo by vhodné jejich četnost omezit. Do

budoucná by proto bylo vhodné se více zaměřit na intenzivnější a kvalitnější propagaci Programu a FMP s cílem oslovení nových žadatelů.

Z hlediska tematického zaměření projektů by se do budoucna mohlo jevit jako vhodné ještě více reflektovat potřeby bezprostředního česko-rakouského příhraničí též v zacílení FMP. Česko-rakouské příhraničí má venkovský charakter a v tomto má smysl se více zaměřovat právě na potřeby tohoto prostoru. Měly by být podporovány např. aktivity malých příhraničních obcí v oblastech, kde je největší problém s vylidňováním, tak aby především tyto malé obce žily v rámci spolupráce společného příhraničí, a aby se je dařilo prostřednictvím takto podporovaných aktivit oživit. Tematicky se může jednat o různé iniciativy dle současného nastavení, tzn. kultura, sport, vzdělávání apod.

3.3 PROPAGACE A NAPLŇOVÁNÍ UKAZATELE PROGRAMU PROSTŘEDNICTVÍM FMP

Program INTERREG V-A je primárně zaměřen na velké projekty se širokým regionálním rozsahem. Fond malých projektů však cílí na lokální samosprávy či malá sdružení realizující malé neinvestiční projekty. Díky FMP tak dochází k propagaci Programu a seznámení se s ním i na této nižší úrovni, pro kterou nebyl prioritně určen. **Přínos FMP k propagaci programu INTERREG V-A tak spočívá v publicitě Programu v okrajových oblastech programového území, do kterých by se informace o Programu bez implementace FMP ani nemusely dostat.**

Podle dosavadních výstupů projektu FMP oslovily malé projekty prozatím cca 23 000 osob z řad široké veřejnosti (např. návštěvníků, diváků, posluchačů apod.).

FMP má také přispívat k naplňování cílů a ukazatelů Programu v rámci prioritní osy 4: Udržitelné sítě a institucionální spolupráce, tedy k vyšší úrovni regionální integrace a větší intenzitě přeshraniční spolupráce. Na základě pozitivního hodnocení FMP zástupci Programu v rámci řízených rozhovorů lze konstatovat, že FMP k tomuto cíli jednoznačně přispívá. To dokládá i počet realizovaných malých projektů, který již po 4. kole překročil počet plánovaných projektů za celé 1. období realizace. Také vysoký počet partnerů zapojených do projektů FMP (po 4. kole 246 partnerů/institucí, ukazatel pro 1. období realizace FMP je 300 partnerů) vypovídá o tom, že FMP značně přispívá ke zvýšení intenzity přeshraniční spolupráce.

4 NÁVRHOVÁ ČÁST

Následující část evaluace je věnována návrhům na optimalizaci FMP v dalších obdobích na základě výsledků předchozích analýz, dotazníkového šetření i rozhovorů s představiteli Programu a FMP. Je zaměřena na definování perspektivních témat spolupráce podporovaných z FMP, na návrhy pro zlepšení čerpání finančních prostředků EFRR a případnou změnu financování.

4.1 PERSPEKTIVNÍ TÉMATA PRO SPOLUPRÁCI VE FMP PRO OBDOBÍ 2021-2027

Na základě dosavadních výsledků analýzy realizovaných projektů a dotazníkového šetření lze zařadit mezi perspektivní témata přeshraniční spolupráce vhodná pro podporu z FMP zejména následující oblasti spolupráce institucí:

- Kulturní aktivity
- Školní výměny, vzdělávání
- Turistika
- Ochrana zdrojů
- Setkávání občanů

Kulturní aktivity jsou nejčastější oblastí spolupráce dle analýzy i odpovědí respondentů v dotazníkovém šetření, kde tuto oblast spolupráce označila za nejvíce preferovanou až třetina respondentů. Téma „kultura“ zahrnuje různé kulturní akce, setkání, festivaly, slavnosti, veletrhy, divadelní představení, umělecké dílny, symposia apod. Podpora těchto aktivit má v rámci FMP již dlouhodobou tradici. FMP by se proto měl i nadále zaměřovat především na podporu takových různorodých, neopakujících se kulturních aktivit, které obohatí tradiční spolupráci, a zintenzivní tak vztahy mezi českými a rakouskými regiony a obcemi.

Na **školní výměny a obecně téma vzdělávání** je zaměřeno zatím 17 % projektů. Až 18 % respondentů v dotazníkovém šetření však uvedlo, že by v této oblasti spolupracovalo i nadále či již aktuálně spolupracuje. Jedná se tak o velice perspektivní téma, které FMP podporuje. Zahrnuje zejména studijní výměny studentů, vzdělávací projekty, školení a semináře, jazykové vzdělávání, spolupráci vysokých škol v oblasti vědy a výzkumu apod. Díky FMP se tak prohlubuje spolupráce všech typů škol v příhraničních regionech obou zemí: mateřských, základních, středních i vysokých škol.

Žádaným tématem spolupráce institucí je také **rozvoj turistiky**. Tyto projekty představují cca 12 % předložených žádostí, stejná hodnota pak vyplývá i z odpovědí respondentů. Tématem přeshraniční spolupráce mohou být nadále společné naučné stezky, turistické trasy a mapové systémy vyznačené v terénu i na internetu, společné řešení cyklotras a cyklostezek v příhraničí, poznávací výlety do příhraničí pro různé cílové skupiny apod.

Významným tématem projektů je také **ochrana zdrojů**, ať už přírodních zdrojů či ochrana kulturního dědictví. Na takových projektech spolupracuje či by i nadále chtělo spolupracovat až 9 % respondentů.

Tradičním tématem, na které by podpora FMP měla být i nadále zaměřena, je i **setkávání občanů**. Takové projekty prozatím tvoří cca 14 % ze všech schválených projektů. Setkávání občanů obou zemí

s různými demografickými a sociálními charakteristikami vede k vzájemnému poznávání a výměně zkušeností v nejrůznějších oblastech života a může v mnoha případech vést k navázání dalších, nových partnerství.

Mezi další oblasti, ve kterých žadatelé a partneři spolupracují a mají zájem i nadále spolupracovat patří zejména **ekologie, sport, spolupráce církevních organizací, spolupráce bezpečnostních složek, zdravotní a sociální projekty** apod. I tato témata jsou nadále vhodná pro podporu z Fondu.

Pro další období realizace Fondu může být velmi přínosné více se zaměřit na **sociální projekty**, neboť mohou významně rozšířit okruh žadatelů o zřizované organizace státu, zemí a krajů, o neziskové organizace a další zájmové subjekty. Podíl těchto projektů v minulých obdobích byl minimální (3 %), a je žádoucí jejich navýšení. Úkol pro Správce FMP je tedy zaměřit se při další propagaci Fondu také na tato témata projektů.

Stěžejní formou spolupráce je **spolupráce samospráv** (obcí, měst, krajů a zemí). Projekty obcí prozatím tvoří cca 15 % ze všech schválených projektů. Přeshraniční spolupráce měst a obcí zakládá v řadě případů příležitost k navázání nových partnerství pro další zřizované organizace, neziskové organizace a zájmové spolky se sídlem v daném místě.

Tematická různorodost Fondu se osvědčila jako jeden ze stěžejních faktorů motivace k podávání žádosti o příspěvek z FMP, neboť tím zasahuje větší počet různě zaměřených institucí. Výše zmíněná témata spolupráce však nepokrývají všechny oblasti, ve kterých by mohly instituce spolupracovat za účelem zintenzivnění vztahů na obou stranách hranic. Další možností se je rozšíření o malé investiční projekty, jejichž přínos může být pro malé obce v příhraničních venkovských a okrajových oblastech zcela zásadní. S odkazem na zájem ze strany respondentů (21 %) lze pro další programové období rozšíření o tuto možnost doporučit.

Většina zástupců Programu se však na základě rozhovorů nestaví k tomuto návrhu příliš pozitivně, neboť dle jejich názoru mají být projekty podpořené z FMP založené na vzájemné spolupráci a setkávání, k čemuž investiční projekty příliš nepřispívají. U investic se také hůře prokazuje přeshraniční dopad. Podle názoru zástupců jednotlivých regionů by však malé investiční projekty zařazené být měly, avšak pouze takové, které alespoň nějakým způsobem přispívají k rozvoji přeshraničních partnerství, resp. projekty, které kombinují „měkké“ a investiční aktivity. Tím by po ukončení realizace zůstal i určitý viditelný, trvalý odkaz takového malého projektu v rámci projektu FMP jako celku.

4.2 NÁVRHY NA ZMĚNY ALOKACE FINANČNÍCH PROSTŘEDKŮ

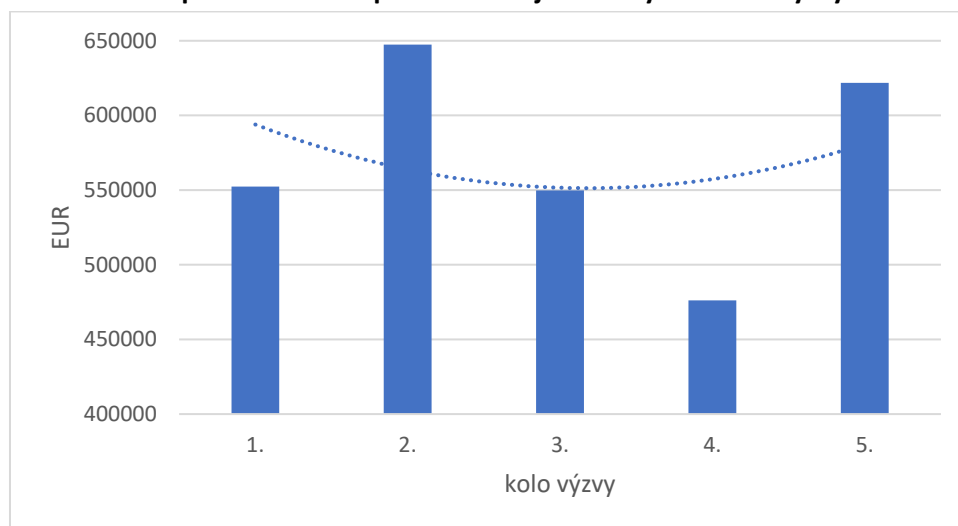
Realizace projektů ukazuje, že současná výše podpory na jeden projekt 3 – 20 tis. EUR vyhovuje potřebám Fondu. Nejnižší schválená částka EFRR na projekt činila 3 063,84 EUR, nejvyšší 20 000 EUR, průměrná hodnota tohoto příspěvku je 14 713,48 EUR na projekt. V případě obnovení možnosti realizace investičních projektů by se dalo uvažovat o zvýšení horní hranice příspěvku EFRR až na 30 tis. EUR. Změna dolní hranice není nutná.

V jednotlivých kolech výzvy byl vyčerpán různý objem finančních prostředků (viz graf č. 22). V prvních dvou kolech je patrný výrazný zájem žadatelů o příspěvek z Fondu, zejména v Jihočeském kraji a v Dolním Rakousku. Tento velký zájem ze strany žadatelů způsobilo dlouhodobé odkládání

spuštění Fondu. V období 01/2015 - 06/2017, tj. po dobu 2,5 roku, neexistoval jiný národní či přeshraniční program, který by mohl podpořit malé projekty česko-rakouské spolupráce. Ve 3. a 4. kole lze naopak sledovat mírný pokles zájmu žadatelů. Důvodem může být zejména „nasyčení“ úvodní poptávky žadatelů a mírné vyčerpání nových, inovativních témat jejich malých projektů. V 5. kole však opět dochází k významnému nárůstu počtu malých projektů a požadovaných prostředků EFRR. To je způsobeno především zvýšením zájmu žadatelů v Jihomoravském kraji, kteří po pomalejším rozjezdu v 1. a 2. kole předkládají v dalších kolech stále se zvyšující počet žádostí.

Z trendu čerpání Fondu uvedeném v grafu č. 22 je každopádně patrný trvalý zájem ze strany žadatelů. Požadavek na čerpání z Fondu se po 5. kole ustálil na úrovni 550-650 tis. EUR na jedno kolo. Pouze ve 4. kole se projevil výjimečný výkyv směrem dolů na 475 tis. EUR. Na základě průměrného čerpání na jedno kolo lze očekávat podobné čerpání i v nadcházejícím 6. kole, případně i v dalších kolech FMP v letech 2020-2022. Lze očekávat, že tento setrvalý či mírně rostoucí trend bude následovat i v dalších letech FMP. To je významný argument pro pokračování FMP v letech 2020-2022.

Graf č. 22: Čerpání finančních prostředků v jednotlivých kolech výzvy



4.2.1 ZMĚNY V ROZPOČTU PRO OBDOBÍ 2017-2019

Současný stav čerpání FMP ukazuje na relativně rozdílnou absorpční kapacitu jednotlivých regionů. Nejvíce prostředků EFRR bylo v 1. - 5. kole vyčerpáno v regionech JČ, pak JM a DR (viz tabulka č. 11). Pokud se zaměříme na čerpání prostředků v závislosti na výši alokace prostředků EFRR na malé projekty, kterou si jednotlivé regiony určily před zahájením FMP, pak nejlépe je na tom s čerpáním region DR (z alokace zbývá vyčerpat pouhých 3,27 %), avšak za situace, kdy má DR poloviční alokaci oproti českým regionům, po něm region JČ (zbývá vyčerpat 12,29 %), ostatní regiony již mají značný odstup (JM 35,04 %, VY 44,64 %, HR 45,27 %). Celkové čerpání fondu je po 5. kole na uspokojivých 73,3 %, tedy zbývá vyčerpat 26,7 %. V zájmu toho, aby bylo v celém FMP vyčerpáno po 6. kole co nejvíce prostředků EFRR, přistoupili Správci FMP ke změně rozpočtu na malé projekty.

Na základě toho byl navržen a jednotlivými Správci FMP schválen přesun prostředků EFRR mezi jednotlivými regiony. Aktuální schválený návrh (viz tabulka č. 11) počítá s přesunem 51 000 EUR příspěvku EFRR z rozpočtu regionů VY a JM ve prospěch JČ. Na rakouské straně je přesunuto 97 750 EUR příspěvku EFRR z rozpočtu HR do rozpočtu DR. Tyto přesuny jsou vedeny snahou dočerpat v 6. kole co nejvíce prostředků EFRR ve všech regionech. Po realokaci se mezi regiony částečně vyrovná

podíl prostředků, které zbývají k vyčerpání v 6. kole (viz poslední řádek tabulky č. 11). Na základě výsledků předchozích kol lze očekávat, že zejména v regionech JČ a DR se prostředky EFRR pravděpodobně zcela vyčerpají. Největší podíl prostředků pak zbývá vyčerpat v regionech VY (35 %) a JM (30,5 %). Stoupající trend počtu žádostí zejména v JM v posledních 3 kolech ale naznačuje, že 6. kolo zde může mít z hlediska čerpání příspěvku EFRR dobré výsledky. Správci by považovali za úspěch, kdyby po 6. kole zůstalo nevyčerpano cca 10 % celkového příspěvku EFRR na malé projekty. Tyto prostředky budou přesunuty do plánovaného rozpočtu 2. etapy FMP v letech 2020-2022.

Tabulka č. 11: Čerpání prostředků EFRR do 5. kola a změna rozpočtu pro 6. kolo

Kolo /region	JČ	VY	JM	DR	HR	Celkem
1	223 764,08	58 143,96	71 024,64	131 350,50	68 117,49	552 400,67
2	193 595,39	53 109,17	192 873,82	190 128,00	17 725,51	647 431,89
3	231 333,38	47 610,03	98 942,63	111 319,68	60 546,70	549 752,42
4	139 905,28	52 063,19	154 801,96	58 085,60	71 287,70	476 143,73
5	118 130,96	79 727,47	197 966,62	118 541,10	107 416,17	621 782,32
Celkem čerpáno	906 729,09	290 653,82	715 609,67	609 424,88	325 093,57	2 847 511,03
Přesun EFRR	102 000,00	-51 000,00	-51 000,00	97 750,00	-97 750,00	0,00
Zbývá čerpat po přesunu v EUR	229 050,91	183 396,18	335 060,33	118 325,12	171 156,43	1 036 988,97
Zbývá čerpat po přesunu v %	22,16	34,93	30,41	18,78	28,81	26,70

4.2.2 NAVRHOVANÉ ZMĚNY V ROZPOČTU PRO OBDOBÍ 2020-2022

Na základě dosavadního relativně úspěšného čerpání prostředků EFRR je v případě prodloužení FMP na období 2020-2022 navrženo **navýšení rozpočtu FMP až na 9,19 % z celkové alokace Programu INTERREG V-A AT-CZ**. Tuto změnu projednali jednotliví Správci se svými Regionálními subjekty (krajskými a zemskými úřady) a získali jejich podporu. Rovněž neutrální vyjádření příslušných Kontrolorů nebrání prodloužení doby realizace FMP na období 2020-2022 a dále uvedenému navýšení rozpočtu jednotlivých Správců.

Celková částka rozpočtu pro celé období realizace FMP v letech 2017-2022 je navržena ve výši 10 578 033 EUR (viz tabulka 12), z toho příspěvek EFRR je 8 991 328 EUR.

Tabulka č. 12: Navržený rozpočet na celé období realizace FMP v letech 2017-2022 (v EUR)

Partner	JM	VY	JČ	DR	HR	celkem
Administrace	422 735,00	193 796,00	511 723,55	584 844,39	387 756,45	2 100 855,39
Malé projekty	2 236 083,00	1 057 705,00	2 536 211,45	1 656 176,00	991 002,20	8 477 177,65
Celkem	2 658 818,00	1 251 501,00	3 047 935,00	2 241 020,39	1 378 758,65	10 578 033,04
podíl admin. v %	15,899%	15,485%	16,789%	26,097%	28,124%	19,861%
EFRR administrace	359 324,75	164 726,60	434 965,02	497 117,73	329 592,98	1 785 727,08
EFRR projekty	1 900 670,55	899 049,25	2 155 779,73	1 407 749,60	842 351,87	7 205 601,00
EFRR celkem	2 259 995,30	1 063 775,85	2 590 744,75	1 904 867,33	1 171 944,85	8 991 328,08

Jak uvádí tabulka č. 13, návrh navýšení rozpočtu FMP pro 2. etapu (období 2020-2022) je následující: rozpočet celkem je 4 883 913 EUR, příspěvek EFRR je 4 151 326 EUR. Pokud porovnáme rozdíly mezi 1. a 2. etapou v jednotlivých regionech, zjistíme, že ve všech regionech dochází ke snížení prostředků ve 2. etapě (rozdíl od 1,8 % v regionu VY do 35,5 % v regionu HR). K největšímu navýšení rozpočtu ve 2. etapě, které je ovšem stále nižší než prostředky alokované pro 1. etapu, dochází v Kraji Vysočina. To lze zdůvodnit tím, že při tendenci mírně rostoucího zájmu žadatelů o příspěvky na malé projekty na Vysočině byly prostředky na administraci FMP v 1. období nízké a výrazně podhodnocené. Tímto navýšením dochází k jejich částečnému vyrovnání. Přitom je z tabulky 12 patrné, že v součtu za obě etapy podíl administrace v Kraji Vysočina ve výši 15,48 % nedosáhne podílu v žádném z ostatních regionů (nejbližší Jihomoravský kraj má podíl 15,90 %, další Jihočeský kraj má podíl administrace 16,79%, u rakouských regionů pak podíl administrace převyšuje 26 %).

Z tabulky č. 13 je dále patrné, že celkově bude mít ve 2. etapě Fond k dispozici méně finančních prostředků než v 1. etapě. Rozdíl je 810 207 EUR v neprospěch 2. etapy, tj. 7,66 % celkového rozpočtu FMP pro období 2017-2022.

Tabulka č. 13: Rozdíly v rozpočtech Správců FMP mezi 1. a 2. etapu realizace FMP (v EUR)

Region	1.etapa - období 2017-2019		2.etapa - období 2020-2022		Rozdíl celkem v EUR	Rozdíl celkem v %
	celkem	z toho EFRR	celkem	z toho EFRR		
JČ	1 609 035	1 367 680	1 438 900	1 223 065	-170 135	-10,57%
VY	631 501	536 776	620 000	527 000	-11 501	-1,82%
JM	1 441 818	1 225 545	1 217 000	1 034 450	-224 818	-15,59%
HR	837 942	712 251	540 817	459 694	-297 125	-35,46%
DR	1 173 824	997 750	1 067 196	907 117	-106 628	-9,08%
Celkem	5 694 120	4 840 002	4 883 913	4 151 326	-810 207	-14,23%

Podrobný návrh rozpočtu pro 2. etapu realizace FMP (období 2020-2022) je uveden v tabulce č. 14. Je v něm dodržen požadovaný podíl 20 % na administraci FMP, neboť prostředky na administraci jsou celkem 976 734,84 EUR a prostředky na malé projekty jsou celkem 3 907 178,20 EUR. Čeští Správci svým nižším podílem na administraci (od 16,6 % do 19,35 %) vyrovnávají vysoký podíl prostředků na administraci u rakouských Správců, který se pohybuje kolem 25 %. V porovnání s ostatními regiony mají nejvyšší rozpočet na Administraci FMP ve 2. etapě regiony JČ a DR, které vykazují nejvyšší podíl čerpání prostředků na malé projekty vzhledem k alokaci stanovené pro 1. etapu (viz tabulka č. 15 v Dodatku této studie).

Nejvyšší alokaci pro malé projekty ve 2. etapě má Jihočeský kraj, který v 1. etapě prokázal nejvyšší požadavky žadatelů na čerpání prostředků z FMP. Po něm následuje Jihomoravský kraj a země Dolní Rakousko, u kterých se trend čerpání neustále zvyšuje. Kraj Vysočina a země Horní Rakousko sice prokazují stálý zájem žadatelů o příspěvek z FMP, v porovnání s ostatními regiony jsou zde požadavky žadatelů přibližně na poloviční úrovni, což se odráží v nižším rozpočtu pro 2. etapu FMP (rozpočet HR je přibližně polovina rozpočtu DR, rozpočet VY je přesně polovina rozpočtu JM).

Tabulka č. 14: Podrobný návrh rozpočtu pro 2. etapu realizace FMP (v EUR)

Region	JM	VY	JČ	DR	HR	celkem
Administrace	217 000,00	120 000,00	238 900,00	267 196,39	133 638,45	976 734,84
Malé projekty	1 000 000,00	500 000,00	1 200 000,00	800 000,00	407 178,20	3 907 178,20
Celkem	1 217 000,00	620 000,00	1 438 900,00	1 067 196,39	540 816,65	4 883 913,04
Podíl admin. v %	17,831%	19,355%	16,603%	25,037%	24,710%	19,999%
EFRR administrace	184 450,00	102 000,00	203 065,00	227 116,93	113 592,68	830 224,61
EFRR projekty	850 000,00	425 000,00	1 020 000,00	680 000,00	346 101,47	3 321 101,47
EFRR celkem	1 034 450,00	527 000,00	1 223 065,00	907 116,93	459 694,15	4 151 326,08

Pro návrh prodloužení doby realizace FMP a navýšení rozpočtu FMP tedy existuje několik dobrých důvodů:

- Zástupci Programu prodloužení projektu FMP na období 2020-2022 podporují (na základě rozhovorů). Důvodem jsou jeho dobré výsledky v období realizace 2017-2019. S tím je logicky spojena také podpora navýšení rozpočtu. Přesné vyjádření je uvedeno v tabulce č.14. Správci navrhuje navýšení rozpočtu na 9,19 % z celkového rozpočtu Programu.. Kladně se k němu dosud vyjádřil Kraj Vysočina, Jihomoravský kraj a Jihočeský kraj, země Dolní Rakousko i Horní Rakousko.
- Trvá zájem ze strany žadatelů – v každém kole jsou požadavky žadatelů na příspěvek EFRR na úrovni 550-650 tis. EUR, pouze ve 4. kole byly nižší (475 tis. EUR). Správci předpokládají, že toto dobré čerpání bude potvrzeno při uzávěrce 6. kola dne 16. 1. 2019. V období 2020-2022 se plánuje 6-7 kol předkládání žádostí do FMP. Pokud by se udržel tento zájem žadatelů, pak by alokovaný příspěvek EFRR na malé projekty 3321 tis. EUR pro 2. etapu FMP mohl být zřejmě zcela vyčerpán. Správci jsou pro úspěšné čerpání ochotni udělat maximum, zejména provést změnu rozpočtu, tzn. přesunout prostředky EFRR na malé projekty před ukončením FMP do těch regionů, ve kterých bude větší šance na jejich dočerpání.
- Podmínkou pro navýšení jsou existující volné prostředky v rozpočtu prioritní osy 4 Udržitelé sítě a institucionální spolupráce, které umožňují navýšení rozpočtu projektu FMP pro období 2020-2022 až na částky uvedené v tabulce 14.
- Funkční struktura Fondu a Správců FMP umožňuje jeho okamžité prodloužení od 1. 1. 2020, bez případných problémů při zajištění návaznosti na ukončené období 2017-2019.
- Pokud by nedošlo k prodloužení FMP na období 2020-2022, nastala by velmi dlouhá doba do spuštění dalšího případného FMP v novém programovém období (předpoklad zahájení nejdříve ve 2. pololetí 2023, spíše koncem roku 2024). To má nepříznivý vliv na zájem žadatelů o FMP, což se ukázalo i při zahájení současného FMP. Jeho příprava trvala 2,5 roku, až do 06/2017, což vedlo k oslabení zájmu o FMP zejména v regionech JM, VY a HR. Pouze Jihočeský kraj byl na FMP dobře připraven a žádostí byl od začátku dostatečný počet. Zájem o FMP v regionu DR byl od začátku příznivě ovlivněn jiným modelem financování. Až od 4. kola se postupně zvyšuje zájem o prostředky EFRR také v regionech JM, VY a HR, což umožňuje predikovat příznivý trend čerpání FMP v následujících kolech, včetně plánovaného období 2020-2022.

4.3 NÁVRHY NA ZMĚNY PROJEKTU FMP V NOVÉM PROGRAMOVÉM OBDOBÍ

V novém programovém období 2021-2027 se předpokládá pokračování FMP. Zástupci Programu a budoucí Správci FMP se musí dohodnout na celé řadě otázek, zejména:

- Jakou legislativní formu bude mít Správce? – Návrh nařízení o EÚS uvádí formu přeshraniční právní subjekt nebo ESÚS (viz čl.2 4 návrh nařízení o EÚS)“.
- Jak budou vykazovány výdaje na malý projekt? – Evropská komise navrhuje formu paušálů založenou na základě zjednodušeného vykazování nákladů (paušální náhrady, standardní stupnice jednotkových nákladů a jednorázové částky). Podpora tohoto systému „paušálů“ existuje i mezi oslovenými zástupci Programu. Fungovat může ale i současný způsob vykazování jednotlivých výdajů dle schválených položek rozpočtu. Žadatel tyto výdaje vykazuje ve finanční zprávě v rámci Zprávy o pokroku partnera.
- Jaký bude způsob financování Fondu? Zde existuje několik variant:
 1. Předfinancování i kofinancování malého projektu v plné výši hradí žadatel – jedná se o současný model financování v ČR a HR, který je ověřen dlouholetou praxí realizace malých projektů v průběhu 4 předchozích monitorovacích období. Někteří žadatelé jsou ale nespokojeni s dlouhými lhůtami vyplacení příspěvku EFRR.
 2. Kofinancování i předfinancování projektu hradí žadatel, jsou umožněny průběžné platby příspěvku EFRR u těch projektů, jejichž délka realizace přesahuje např. 10-12 měsíců. Pak by bylo umožněno průběžné vyúčtování výdajů projektu po ½ roce realizace. Tím by se žadatel dostal k prostředkům EFRR o jedno monitorovací období dříve než po ukončení realizace projektu.
 3. Kofinancování projektu hradí žadatel, předfinancování je zčásti zajištěno Správcem (např. ve výši 50 % příspěvku EFRR) – jednalo by se např. o zálohu vyplacenou Správcem žadateli po podpisu Smlouvy o financování, zbylou částku předfinancování do konce realizace projektu by hradil žadatel.
 4. Kofinancování i předfinancování projektu hradí v plné výši Správce FMP – současný model v DR. Na zavedení tohoto modelu v celém FMP není jednotný názor, česká strana považuje tento model v českých podmínkách za nerealizovatelný. Žadatelé v DR se mohou více zaměřit na realizaci projektu, nemusí se starat o jeho financování. Žadatel má ale omezený rozsah způsobilých výdajů, tj. z projektu jsou hrazeny pouze vybrané externí výdaje. Ostatní druhy výdajů, jako jsou personální výdaje, administrativní výdaje, cestovní náklady si musí žadatel hradit sám, nelze je započítat do rozpočtu malého projektu.

V případě, že by se Správce podílel na předfinancování či kofinancování malého projektu (varianta 3 a 4), je nutné, aby na to získal dostatečný objem finančních prostředků. Možnosti jsou následující:

1. Návratný příspěvek či bezúročná půjčka z veřejného rozpočtu – stát, země, kraj, město apod. Po skončení realizace Fondu, až by se všechny prostředky EFRR z ukončených malých projektů vrátily Správcem na účet, by Správce příspěvek či půjčku poskytovateli vrátil.
2. Úročná půjčka od banky – Správce by získal úvěr, ze kterého by čerpal zálohy pro malé projekty. Na účet, na kterém by byl úvěr vedený, by se pak vracely příspěvky EFRR za ukončené malé projekty. Na splátky úroku by Správce mohl získat příspěvek z veřejného rozpočtu, pokud by o něj požádal.

Rozhodnutí, která varianta financování pro nový FMP bude zvolena, závisí na řadě jednání při přípravě nového Programu. Pro příští programové období zpracovatel Evaluace navrhuje zachovat současný „smíšený“ model financování FMP, tzn. aby v DR byla realizována varianta č. 4 a v ostatních regionech varianta č. 1. Jak se ukazuje, tato koexistence dvou variant v rámci jednoho FMP je funkčním modelem. Budoucí FMP by však mohl být postaven i na kombinaci jiných dvou výše uvedených variant č. 1 – 4. Jako vhodná se jeví zejména varianta č. 2, která umožňuje průběžné financování malých projektů, v kombinaci s variantou č. 4, která je založena na předfinancování a kofinancování ze strany Správce FMP v DR.

4.4 HODNOCENÍ FMP VE VZTAHU K PROGRAMU

Pro hodnocení FMP ve vztahu k Programu je vhodné vycházet z názorů zástupců Programů, kteří jsou schopni objektivně posoudit všechny souvislosti. Proto evaluátor zvolil metodu rozhovorů s těmito zástupci. Všichni zástupci Programu, s nimiž byl veden rozhovor, hodnotili přínos FMP pro Program převážně kladně. Hlavní přínos vidí v možnosti poskytování podpory na nejnižší lokální úrovni a v oblastech rozvoje mezilidských vztahů a partnerství. FMP tak vidí jako jeden ze základních a úspěšných nástrojů pro rozvoj přeshraniční spolupráce menších organizací, které by velké projekty zbytečně zatěžovaly nebo je ani nemohou realizovat. Zároveň FMP podporuje aktivity, které by ani z jiných programů nebylo možné financovat. Dosavadní průběh realizace FMP také jasně nasvědčuje tomu, že je o tuto podporu zájem z obou stran hranice. Fond byl kladně hodnocen i z hlediska čerpání finančních prostředků a plnění ukazatelů.

Příležitostí pro další programové období by mohla být větší propagace FMP, která by oslovila více potenciálních žadatelů. Jako negativní trend bylo totiž označeno opakované předkládání projektů stejnými žadateli. Ještě vyšší zájem o malé projekty by pravděpodobně podpořila i změna systému financování, která byla naznačena v předchozích kapitolách. Na základě převažujících pozitiv však většina oslovených vyjádřila zájem o pokračování FMP.

Někteří zástupci Programu shledávají nepoměr mezi vyšší administrativní zátěží spojenou se správou FMP a menším objemem finančních prostředků určených na podporu malých projektů. V současné době je pevně stanovena hranice 20 % celkové alokace FMP na administraci. Rakouští správci tuto hranici překračují, neboť náklady na administraci jsou zde vyšší kvůli vysokým mzdovým výdajům. Naopak čeští správci této výše nedosahují a tím tento rozdíl vyrovnávají. Hranice 20 % nákladů na administraci se jeví jako dobře nastavená a umožňuje optimální implementaci FMP. Toto dokazuje i dobře nastavený systém spolupráce Správců FMP v rámci projektového týmu projektu ATCZ49 i Správců FMP a žadatelů v jednotlivých regionech.

V Příručce pro žadatele Programu je v prioritní ose 4 specificky uvedena aktivita Fond malých projektů jako „podpora integrace v malém měřítku, spolupráce mezi občany a institucemi a další místní aktivity zaměřené na soudržnost FMP“. Jako ukazatel výstupu pro PO4 je stanoven ukazatel OP13 Projektoví partneři, kteří jsou formálně a obsahově zapojeni do přeshraničních aktivit. Cílová hodnota tohoto ukazatele do roku 2023 je stanovena na 320 partnerů. Již po 4. kole vykazuje FMP hodnotu 273 partnerů (viz tabulka č. 10). Lze reálně předpokládat, že cílová hodnota Programu bude naplněna již v 5. a 6. kole FMP, tedy již do konce roku 2019.

4.5 SHRNUÍ NÁVRHOVÉ ČÁSTI

Perspektivní témata spolupráce

Návrh perspektivních témat projektů vychází z jejich předchozí analýzy a z odpovědí respondentů. Již tradičně je největší zájem o spolupráci institucí v oblasti kultury. Mezi nejvíce žádané patří také spolupráce institucí v tématech vzdělávání, turistika, ochrana zdrojů a setkávání občanů. Specifický význam má v rámci FMP také forma spolupráce samospráv (obcí, měst, krajů, zemí a jimi zřízovaných organizací), která generuje další možnosti spolupráce zapojených organizací.

Zbývající oblasti, na které se malé projekty dosud zaměřovaly jsou také nadále vhodné k podpoře z FMP. Příležitostí může být rozšíření těchto témat např. o malé investiční projekty, což by mohlo přilákat více zájemců o FMP. Mezi zástupci Programu a Správcí FMP však panuje neshoda ohledně znovuzavedení možnosti realizovat malé investiční projekty. Případné zavedení této možnosti v programovém období 2021-2027 bude předmětem dalších jednání.

Čerpání rozpočtu FMP

Na základě dosavadního nerovnoměrného čerpání finančních prostředků v jednotlivých regionech bylo rozhodnuto o jejich realokaci ve prospěch Jihočeského kraje a Dolního Rakouska, kde již po 5. kole byla vyčerpána většina prostředků EFRR. V ostatních regionech, které vykazují nižší absorpční kapacitu, byl rozpočet snížen tak, aby bylo reálné dočerpání prostředků v posledním 6. kole kontinuální výzvy. Po ukončení 6. kola může být celkové čerpání Fondu vyšší než 90 % alokace pro období 2017-2019. V případě prodloužení FMP na období 2020-2022 je navrženo navýšení nového rozpočtu o cca 85 % původního rozpočtu na základě příznivých výsledků čerpání v 1. období realizace v letech 2017-2019 (viz tabulky č. 13 a č. 15).

Jedním z návrhů pro budoucí programové období je také změna způsobu financování FMP popsaná v kapitole 4.3. Každý ze stávajících modelů financování má své zastánce i odpůrce. V případě prodloužení stávajícího FMP v letech 2020-2022 však současné podmínky zůstanou zachovány. Změny mohou nastat až při realizaci FMP v dalším programovém období EU v letech 2021-2027.

Přínos FMP pro Program

Podle hodnocení FMP v rámci řízených rozhovorů se zástupci Programu se tito zástupci převážně shodují na značném přínosu projektu FMP pro Program a přejí si jeho další pokračování minimálně v letech 2020-2022.

Fond má jednoznačný přínos pro plnění ukazatele výstupu pro PO4, tj. OP13 Projektoví partneři, kteří jsou formálně a obsahově zapojeni do přeshraničních aktivit. Cílovou hodnotu 320 partnerů Fond naplní již po 6. kole předkládání žádostí v roce 2019.

Plynulé navázání realizace FMP v dalším programovém období EU (roky 2021-2027) by mohlo minimalizovat délku prodlevy, která pravidelně vzniká na začátku každého programového období. V té době jsou Programy zaměřené na podporu přeshraniční spolupráce buď již zcela vyčerpány, nebo ještě nejsou vyhlášeny. Rychlé zahájení FMP by se tak mohlo stát nástrojem pro udržení dosavadního trendu kvalitní podpory přeshraniční spolupráce. Minimalizovalo by se tím ochabnutí zájmu o přeshraniční spolupráci ze strany žadatelů a jejich partnerů, následně i snížení zájmu o přípravu a tvorbu nových a inovativních malých projektů.

5 ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ FMP

Evaluace měla za cíl zhodnotit dosavadní realizaci FMP za roky 2017 a 2018. Do konce roku 2018 proběhlo 5 kol výzvy, 6. poslední kolo bude ukončeno v lednu 2019. Vzhledem k harmonogramu zpracování evaluace byly do hodnocení projektů zahrnuty jen výsledky za 4 ukončená kola, výsledky 5. kola byly zohledněny pouze z hlediska čerpání finančních prostředků. Požadavky na finanční prostředky po 6. kole jsou uvedeny v Dodatku této studie.

Z analýzy projektů vyplynulo, že úspěšnost podaných žádostí je poměrně vysoká, až 82,5 % všech podaných žádostí bylo schváleno na RMV, což může být pro stávající i budoucí žadatele motivující. Celkem bylo schváleno do 4. kola 156 malých projektů, přičemž smluv s žadateli bylo reálně podepsáno 154. Tím byla překročena cílová hodnota výstupu projektu FMP (150 malých projektů). V případě 20 % z nich se jednalo o projekty typu B (společný projekt), které jsou z hlediska přeshraniční spolupráce efektivnější, neboť více propojují aktivity obou žadatelů/partnerů. Analyzovaná struktura projektů ukázala, že z hlediska nejčastěji podporovaných typů žadatele (zapsané spolky, samosprávy, neziskové organizace), oblasti spolupráce i sídla žadatele (60 % žadatelů pochází z venkova či malých obcí) FMP naplňuje svoje cíle a priority. Mezi nejžádanější témata pro spolupráci patří kultura, turistika, vzdělávání, resp. školní výměny, ochrana zdrojů či setkávání občanů. Všechna tato témata i ostatní témata, v rámci kterých se projekty aktuálně realizují, jsou i nadále vhodná pro podporu z FMP. Předmětem diskuse zůstává možné zavedení realizace malých investičních projektů, které má své příznivce i odpůrce z řad zástupců Programu.

Nedílnou součástí evaluace bylo i dotazníkové šetření mezi žadateli, partnery a zájemci o FMP a rozhovory se zástupci Programu. Převážně pozitivní výsledky dotazníkového šetření ukázaly, že až 90 % respondentů má zájem o pokračování FMP. Respondenti jsou také zpravidla spokojeni s prací regionálních Správců FMP. K tomu jistě přispívají intenzivní konzultace a podpora ze strany pracovníků Správců FMP. Podle výsledků šetření by až 75 % malých projektů bez podpory FMP vůbec nevzniklo nebo by vzniklo pouze v omezeném rozsahu. To svědčí o tom, že FMP významně přispívá k rozvoji přeshraniční spolupráce. Část respondentů negativně hodnotila pouze administrativní náročnost spojenou se získáním dotace z FMP, části z nich také nevyhovuje systém zpětného financování, který funguje v Horním Rakousku a v českých krajích.

Zástupci Programu se podle rozhovorů příliš neshodují na budoucí podobě FMP. Všichni však vidí FMP jako přínosný projekt a shodují se na jeho pokračování. Případné pokračování FMP v letech 2020-2022 bude probíhat ve stejné podobě jako nyní. Pro následující programové období 2021-2027 jsou navrhovány zejména změny v systému financování. Na jeho podobu však existují rozdílné názory mezi zástupci jednotlivých zemí a krajů i na úrovni státní či regionální. Mezi možnosti patří zavedení průběžného proplácení příspěvku EFRR žadatelům, zavedení alespoň částečného předfinancování ze strany Správců FMP, případně úplného předfinancování. Variantou je také zachování stávající koexistence dvou modelů financování. Určité zjednodušení financování by mohl přinést nový způsob vykazování výdajů formou tzv. paušálů, který je navrhován Evropskou komisí. Pro žadatele by se tímto mohla snížit administrativní náročnost FMP, kterou, jak vyplývá z dotazníkového šetření, část žadatelů stále považuje za poměrně vysokou.

FMP je relativně úspěšný i z hlediska čerpání finančních prostředků. Po skončení 5. kola bylo na projekty nasmlouváno 73,3 % celkové alokace fondu. Současný stav čerpání FMP však ukazuje na

relativně rozdílnou absorpční schopnost jednotlivých regionů. Nejvíce žádostí bylo schváleno v Jihočeském kraji, v Jihomoravském kraji a v Dolním Rakousku, které mají ve srovnání s ostatními regiony vyčerpanou největší část své alokace. Proto bylo rozhodnuto o realokaci prostředků mezi regiony tak, aby bylo reálné je v 6. kole dočerpat. Případně zbývající prostředky lze přesunout do plánované 2. etapy FMP v období 2020-2022.

Na základě zkušeností s dosavadním čerpáním je v případě prodloužení FMP na období 2020-2022 navrženo navýšení rozpočtu FMP na 9,19 % celkové alokace Programu. V průběhu přípravných jednání v letech 2015-2016 se uvažovalo o různé výši podpory FMP, návrhy se pohybovaly mezi 6-10 % celkového rozpočtu Programu. V roce 2016 byl na jednání Správců FMP a zástupců Programu dohodnut kompromis ve výši 8 %, který měl platit pro celou realizaci FMP v letech 2017-2022. Do 1. etapy FMP bylo alokována suma přibližně 60 % z této dohodnuté částky. V současné době je tato částka téměř vyčerpana a ukazuje se potřeba navýšení rozpočtu pro 2. etapu vyšší než zbývajících 40 %. Návrh na zvýšení rozpočtu pro 2. etapu FMP byl v rámci této Evaluace konzultován se zadavatelem a Správcí FMP, kteří se na této výši shodli i se zástupci Regionálních subjektů (v ČR příslušné kraje, v Rakousku příslušné zemské úřady). Proto je v této evaluaci navrženo celkové navýšení rozpočtu FMP až na 9,19 % celkové alokace Programu, tj. na 111% původně dohodnuté alokace pro FMP.

Kromě výše zmíněného lze hlavní výstupy evaluace a možnosti budoucí podoby FMP dále shrnout v následujících bodech:

Fond malých projektů v programovém období 2014-2020 vykazuje tyto parametry:

- Je účinným nástrojem na podporu přeshraniční spolupráce států Rakousko-Česká republika.
- Je oceňovaný jeho přínos pro realizaci Programu INTERREG zejména pro žadatele z malých obcí a měst do 10 000 obyvatel, kteří nepotřebují realizovat projekty s větším rozpočtem v rámci Programu.
- Úspěšně naplňuje ukazatele FMP (některé ukazatele byly naplněny již po 4., resp. 5. kole).
- Má dobře nastavený systém administrace – konzultace záměrů ze strany Správců FMP, kontrola žádostí, hodnocení na panelu expertů, schvalování na RMV, realizace, vyúčtování a vyhodnocení malých projektů, kontrola způsobilosti výdajů od Kontrolorů apod.
- Existuje flexibilita regionů při změnách žádosti a čerpání rozpočtu FMP – šance na vyčerpání co nejvyššího příspěvku EFRR při realizaci malých projektů (došlo k pružné realokaci prostředků).
- V modelu financování v DR je uplatněno průběžné proplácení výdajů malých projektů z účtu Správce FMP, v ostatních regionech jsou prostředky EFRR propláceny žadatelům zpětně.
- Existuje trvalý zájem žadatelů o realizaci přeshraničních projektů s podporou FMP.
- V jednotlivých regionech dochází k rozdílnému čerpání příspěvku EFRR způsobenému různou absorpční kapacitou regionů. Z těchto regionů dobře čerpá svou alokaci zejména region JČ, region JM a země DR. Z hlediska poměrného čerpání vzhledem k plánované alokaci má nejlepší výsledky země DR a region JČ.

Budoucnost FMP v novém programovém období může dle výsledků evaluace vypadat následovně:

- Ponechání současného „smíšeného“ modelu financování FMP
- Možnost zavedení jiných variant financování FMP (viz kapitola 4.3)
- Možnost vykazování výdajů malých projektů metodou „paušálu“
- Správci FMP by dle návrhu Nařízení EK pro nové programové období měli být přeshraniční právnické osoby (ESÚS či jiné mezinárodní právní instituce)

- Podpora dlouhodobě prověřených témat přeshraniční spolupráce institucí
- Možnost zavedení podpory malých investičních projektů
- Přesnější definování strategického zaměření Fondu (cílů, obsahu, aktivit) – dle vyjádření některých zástupců Programu (viz kapitola 3.2, odpovědi na otázku č. 6).

Připomínky k této Evaluaci byly zpracovatelem zpracovány v průběhu ledna 2019. Během této doby bylo ukončeno ještě jedno, 6. kolo podávání žádostí (uzávěrka 16.1.2019), jehož požadavky na čerpání příspěvku EFRR výrazně podporují snahu Správců o prodloužení realizace FMP do období 2020-2022. Proto jsou uvedeny v tomto dodatku k Evaluaci.

Tabulka č. 15: Požadavky na čerpání příspěvku EFRR po 6. kole (EUR)

Region	JČ	VY	JM	DR	HR	Celkem
Přidělená částka na malé projekty	1 033 780,00	525 050,00	1 101 670,00	630 000,00	594 000,00	3 884 500,00
Alokace pro 6. kolo po změně rozpočtu	229 050,91	183 396,18	335 060,33	118 325,12	171 156,43	1 036 988,97
Požadavky projektů podaných v 6. kole	298 563,89	123 440,38	260 739,98	100 113,66	89 909,16	872 767,07
Zbývá po 6. kole v EUR	-69 512,98	59 955,80	74 320,35	18 211,46	81 247,27	164 221,90
Zbývá po 6. kole v %	-6,72	11,42	6,75	2,89	13,68	4,23

Hodnoty uvedené v tabulce č. 15 ukazují, že se Správci FMP při plánované změně rozpočtu po 5. kole FMP příliš nemýlili. Požadavky na příspěvek EFRR jsou v regionech VY, DR a HR vyrovnané (v regionu VY podáno 8 žádostí, v DR a HR vždy 6 žádostí). Zbylou částku v 6. kole vyčerpal nejvíce Jihočeský kraj, neboť celkovou alokaci přečerpal o 6,72 %, dále region DR (zbývá 2,89 %), po něm region JM (zbývá 6,75 %), region VY (zbývá 11,42 %) a HR (zbývá 13,68 %). Výrazně větší požadavky na příspěvek EFRR mají regiony JM (16 žádostí) a zejména JČ (24 žádostí). Částka 69 512,98 EUR, která se Jihočeskému kraji momentálně nedostává na pokrytí požadavku na příspěvek EFRR u podaných malých projektů, se může snížit během hodnocení, kdy mohou být některé projekty vyřazeny, případně jim může být snížen příspěvek EFRR. K dalšímu snížení této částky může dojít po jednání RMV, na kterém mohou být některé projekty vyřazeny nebo pozastaveny.

Pokud by nedošlo ke snížení této částky žádným z uvedených způsobů, projekty, na které se dotace nedostane, mohou být na jednání RMV schváleny jako **projekty záložní**. Správce FMP uzavře smlouvu s jejich žadatelem v případě, že bude mít dostatek uspořené prostředků EFRR z již ukončených projektů. Tyto prostředky se do FMP neustále vrací a je možné je použít na financování dalších schválených projektů. Dle současných zkušeností je průměrný podíl takto uspořené prostředků 12,5 % ze všech certifikovaných výdajů ukončených malých projektů.

Správce FMP v JČ může dále na financování těchto projektů využít prostředky od jiných regionů (JM a VY). V průběhu realizace FMP v letech 2020-2022 jim pak tyto prostředky vrátí z úspory příspěvku EFRR z již ukončených malých projektů.

Celkové čerpání v 1. etapě FMP, které je na úrovni 95,77 % alokace na malé projekty, opravňuje požadavek Správců FMP na pokračování Fondu a přiměřené navýšení jeho rozpočtu i ve 2. etapě FMP v letech 2020-2022.

PŘÍKLADY MALÝCH PROJEKTŮ „BEST PRACTICE“

Obsahem následující přílohy je popis pěti ukázkových projektů realizovaných v jednotlivých regionech zapojených do FMP. Výběr projektů byl proveden podle jejich tematického zaměření (spolupráce škol, kulturně-vzdělávacích institucí, univerzit, spolupráce úřadů při plánování dopravní infrastruktury a spolupráce turistických managementů při propagaci a popularizace společné historie regionů). Dalším kritériem výběru byl počet získaných bodů při hodnocení kvality projektů (tyto projekty byly ohodnoceny jako vysoce kvalitní). Dopad na cílové skupiny u všech těchto projektů je značný, jejich výstupy mají nesporný dopad na zintenzivnění přeshraniční spolupráce.

Zde uvedené popisy jsou zpracovány podle projektových listů, které připravili Správci pro jednání RMV. Jsou v nich uvedeny všechny skutečnosti důležité pro hodnocení a schvalování projektu.

PROJEKT č. 1

Kraj/Země	Jihočeský kraj
Název projektu	Posilování spolupráce mezi JU a HLUW Yspertal v oblasti rybnářství a ochrany vod
Název žadatele	Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Fakulta rybnářství a ochrany vod
Název partnera/ů	Höhere Lehranstalt für wirtschaftliche Berufe des Zisterzienserstiftes Zwettl
Území dopadu	Na místní úrovni zejména Vodňansko a Českobudějovicko a v Rakousku HLUW Yspertal (studenti z celého Rakouska)
Doba realizace	1.1.2018 – 31.12.2018
Rozpočet projektu	Celkové výdaje projektu 19 726,13 EUR. Finanční příspěvek EFRR 16 767,21 EUR. Finanční příspěvek žadatele 2 958,92 EUR.
Obsah projektu	Podpora rozvoje spolupráce významných institucí v oblasti vzdělávání, VaV a profesní přípravy, Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích - Fakulty rybnářství a ochrany vod (FROV JU) a Höhere Lehranstalt für wirtschaftliche Berufe des Zisterzienserstiftes Zwettl (HLUW Yspertal). V průběhu 12 měsíců bude realizována: série bilaterálních pracovních setkání, exkurzí (v ČR bude dvoudenní) a workshopů (6x) a jednoho uceleného projektového týdne (1x). Bude připraven a vytištěn vícejazyčný edukativní poster - výstup společné práce. Náplní projektového týdne je využití jedinečného zázemí výzkumného centra FROV JU - CENAKVA pro doplnění vzdělávacích obsahů na HLUW Yspertal = tzn. 5 dnů praktických cvičení a odborných přednášek, doplňujících výuku o znalosti a infrastruktury v je zajištěno posilování osobních vazeb také mezi českými a rakouskými studenty, dále využívaných v profesní kariéře. Náplní pracovních setkání je přejímání dobré praxe zejména v oblasti výuky rybnářství a ochrany vod, používaných didaktických metod, organizace

praxí. Důležitým bodem je diskuse nad dalším obsahovým a formálním zaměřením spolupráce, z čehož bude pořízen písemný zápis vč. identifikace zdrojů financování (tj. vlastní i případné grantové zdroje).

Projekt kvantitativně i kvalitativně podporuje stávající spolupráci partnerů. Pozitivní dopad má zejména na zkvalitnění profesní přípravy absolventů na obou stranách, kteří se návazně významně zapojují v oblasti ekologie, rybářství, ochrany vod a ekonomie. Absolventi obou institucí zastávají významné funkce jak v privátní, tak veřejné sféře a svými rozhodnutími mají reálnou možnost pozitivně ovlivňovat dění na místní, regionální i národní úrovni. Ekologie, rybářství a rybníkářství mají klíčový význam pro trvalou udržitelnost hospodářství obou partnerských regionů. HLUW Yspertal, stejně jako JU, vhodným způsobem kombinuje ekologicky zaměřené obory s ekonomickým studiem, což vytváří vhodnou platformu pro přípravu absolventů s přehledem a uvědoměním zásad trvale udržitelného rozvoje v řešených regionech.

Výstupy projektu

1x projektový týden v centru CENAKVA (tzn. program, materiály, výuka, prezenční listiny, fotogalerie, vyhodnocení atd.); 5/2018, účast přibližně cca 20 studentů HLUW Yspertal + pedagogický doprovod

3x pracovní setkání/workshop, 1x ČR, 2x RAK (v termínech mezi 4 a 9/2018), vždy 6 - 8 osob

3x exkurze, 1x ČR, 2x RAK (zaměřena na vodní prostředí regionů a formy didaktické práce se studenty), (v termínech mezi 4 a 9/2018),

1x návrh a tisk edukativního posteru (+ tisk cca 100 ks), průběžně, tisk 12/2018

1x koncepční dokument - rozvoj spolupráce mezi FROV JU a HLUW Yspertal, definice obsahů, forem a zdrojů financování spolupráce na pozadí rozvojových dokumentů obou institucí - koncepční práce

PROJEKT č. 2

Kraj/Země	Jihomoravský kraj
Název projektu	Networking planetárií a science parků, zkratka ASTRONET
Název žadatele	Hvězdárna a planetárium Brno, p.o.
Název partnera/ů	Ars Electronica Linz GmbH & Co KG
Území dopadu	Brno, JMK, ČR, Linec, Rakousko
Doba realizace	1.7.2018 – 30.9.2019
Rozpočet projektu	Celkové výdaje projektu 18 819,00 EUR. Finanční příspěvek EFRR 15 996,15 EUR. Finanční příspěvek žadatele 2 822,85 EUR.

Obsah projektu

Projekt má za cíl propojit všechny veřejné hvězdárny a planetária včetně science parků v CZ-AT příhraničí a nastartovat spolupráci, jaká dosud chybí. Planetária a science parky hrají významnou roli v celoživotním vzdělávání, otevírají a ztraktivňují problematiku vědy a výzkumu v oblasti neživé přírody a techniky širokému počtu zájemců napříč věkovým spektrem. Pracovníci planetárií a science parků na obou stranách hranice mají nejen stejný objekt zájmu a stejné cíle, ale i podobné metody - pořádají populárně vědecké a odborné přednášky, semináře, audiovizuální pořady, interaktivní výstavy a masové akce pro veřejnost. Svou činností přispívají k vyšší informovanosti obyvatelstva, k zviditelnění svých regionů, k mezigeneračnímu porozumění (děti navštěvují akce s rodiči a prarodiči). Často spolupracují s univerzitami, akademii věd a lokálními samosprávami. Pravidelná přeshraniční spolupráce těchto aktérů však dosud chybí. Tento malý projekt chce přispět k provázání těchto institucí s cílem zvýšit vzájemnou informovanost o vzdělávacích pořadech, provozu, vybavení, metodách práce s veřejností a další činnosti. Partneři se chtějí vzájemně inspirovat a diskutovat o možných výměnách, sdílení pořadů a výstav a případně i jejich společné přípravě.

V rámci projektu bude vytvořena spolupracující síť a sestavena elektronická databáze institucí s nabídkou jejich vzdělávacích aktivit pro veřejnost, kterou bude sdílena a aktualizována. Tímto nástrojem se budou partneři vzájemně informovat o činnosti (výstavy, přednášky, fulldome programy atd.) a inspirovat s cílem v budoucnu připravit společný program. Individuální výroba podobných formátů je personálně i finančně velmi náročná - spolupráce při přípravě a následné sdílení je nejen efektivní způsob, ale i vhodný nástroj přeshraniční kooperace, vedoucí k vyšší vzdělanosti, k ztraktivnění regionů a ke zlepšování sousedských vztahů. Dalším výstupem bude dvojjazyčná brožura (5000 ks, 32 stran, barevná s fotografiemi, A5) se seznamem zmapovaných institucí, která bude dostupná ve všech zasíťovaných institucích a bude zároveň nástrojem propagace planetárií a science parků v příhraničí. Bude prezentována na závěrečném setkání "Kulatý stůl ASTRONET".

Výstupy projektu

V rámci zasíťování budou zorganizovány 4 exkurze - 3 v Rakousku a 1 v ČR, při kterých budou zmapovány činnosti těchto cca 20 subjektů. Cílem exkurzí bude jednak seznámení se s institucemi samotnými, s jejich programovou nabídkou, vybavením a zařízením, provozem, metodami práce, plány, vizemi a činností v oblasti PR a jednak půldenní workshop pracovníků, na kterém budou experti diskutovat o specifikách svých vzdělávacích činností a možnostech spolupráce a výměn. Na závěr bude zorganizován diseminační kulatý stůl pro 20 odborníků zasíťovaných institucí s cílem vyhodnocení spolupráce a šíření výsledků.

PROJEKT č. 3

Kraj/Země	Vysočina
Název projektu	Výměna zkušeností v oblasti silničního hospodářství v příhraničním regionu

Název žadatele	Kraj Vysočina
Název partnera/ů	Land Niederösterreich
Území dopadu	Kraj Vysočina, Dolní Rakousko
Doba realizace	1. 1. 2018 – 31. 1. 2019
Rozpočet projektu	Celkové výdaje projektu 13 421,00 EUR. Finanční příspěvek EFRR 11 407,85 EUR. Finanční příspěvek žadatele 2 013,15 EUR.
Obsah projektu	
<p>Kraj Vysočina spolupracuje se spolkovou zemí Dolní Rakousko již 16 let na základě Dohody o spolupráci mezi spolkovou zemí Dolní Rakousko a kraji Jihomoravský, Jihočeský a Vysočina při modernizaci silniční infrastruktury. Cílem projektu „Výměna zkušeností v oblasti silničního hospodářství v příhraničním regionu“ je prohloubení a zapojení odpovědných pracovníků obou samosprávných celků i provozních pracovníků správy a údržby silnic do předávání si zkušeností a příkladů dobré praxe, které povede ke zvyšování jejich pracovních kompetencí. To bude naplněno prostřednictvím uspořádání dvou praktických výměnných workshopů (jedním na české straně a druhé na straně rakouského partnera), kde bude probíhat teoretická diskuze i praktická ukázka (návštěva v místě rekonstrukce silnice, provozního zázemí organizace správy a údržby silnic) při řešení problémů s údržbou silniční sítě. Shrnutím této spolupráce bude uspořádání závěrečné konference za účasti odborníků z akademické sféry a dalších odpovědných osob z oboru.</p> <p>Realizace projektu podporuje a prohlubuje vzájemné vazby mezi sousedními přeshraničními regiony díky vzájemnému předávání si zkušeností a kompetencí mezi pracovníky samosprávních celků a organizací správy a údržby silnic. Díky přeshraničnímu přístupu získají projektoví partneři cenné zkušenosti a znalosti z realizace dopravních projektů i způsobů správy a údržby silnic na druhé straně hranice (např. použití materiálů, postupů, nastavení legislativy apod.). Projekt zároveň přispěje k naplňování Dohody o spolupráci mezi spolkovou zemí Dolní Rakousko a kraji Jihomoravský, Jihočeský a Vysočina v rámci svého pracovního programu. Jedním z témat v oblasti dopravy je spolupráce při obnově a modernizaci přeshraničních komunikací regionálního a místního významu. Partneři mají dlouhodobě zájem realizovat obdobná opatření. V rámci tohoto projektu dojde k významnému přenosu know-how v problematice silničního hospodářství a údržby komunikací.</p>	
Výstupy projektu	
<p>2 výměnné workshopy</p> <p>1 závěrečná odborná konference</p> <p>100 ks dvojjazyčného sborníku přednášek ze závěrečné konference (v elektronické podobě na CD nebo DVD) s cílem zajistit rozšíření získaných informací a zkušeností odborné, popř. i laické veřejnosti.</p>	

PROJEKT č. 4

Kraj/Země	Dolní Rakousko
Název projektu	Potenciál společného kulturního dědictví pro přeshraniční regionální rozvoj
Název žadatele	Donau-Universität Krems
Název partnera/ů	Masarykova univerzita Brno
Území dopadu	Weitra, Retz a Krems, regionálně přes celé území Wald- a Weinviertlu a také části Mühlviertlu, může sloužit jako příklad pro další přeshraniční regiony v Evropě
Doba realizace	01.02.2018 – 30.04.2019
Rozpočet projektu	Celkové výdaje projektu 23 200,00 EUR. Finanční příspěvek EFRR 19.720,00 EUR. Finanční příspěvek žadatele 3 480,00 EUR.
Obsah projektu	
<p>Projekt spočívá v rozmanitých společných aktivitách za účelem poznání společného česko-rakouského pohraničí s důrazem na společné kulturní dědictví a navázání úzkých mezilidských kontaktů studentů a pedagogů, úřadů a politické reprezentace. Skládá se z dvoudenních workshopů (zahajovací Brno, závěrečný Krems), sedmidenních letních škol (Telč, Weitra) a pětidenních terénních šetření v příhraničním regionu (Nové Hrady, Retz). Organizačně a finančně je česká strana zajištěna prostřednictvím Masarykovy univerzity (MU), rakouská strana pak prostřednictvím Donau-Universität Krems (DUK). Obsahově se projekt soustředí na poznání, zprostředkování a zachování kulturního dědictví vč. památek pod ochranou UNESCO v rámci přeshraničního regionálního rozvoje se zaměřením na revitalizaci měst a cestovní ruch. Zásadní poznatky budou shrnuty do publikace a putovní výstavy (obojí dvojjazyčné: česky a německy).</p> <p>Přeshraniční dopad se projevuje vytvořením přeshraniční sítě mezi studenty a pedagogy, zástupci politiky, správy a vědy. Navíc bude zřízena elektronická platforma, která bude provozována i po ukončení projektu. Přeshraniční dopad spočívá také ve vytvoření základu budoucích aktivit prostřednictvím analytického porovnání rámcových podmínek, struktur a přístupů při poznání, zprostředkování a zachování společného kulturního dědictví.</p>	
Výstupy projektu	

Mezi lokální iniciativou (DUK) a projektovým partnerem (MU) bude probíhat průběžná výměna informací. Český partner se bude aktivně podílet na realizaci aktivit na rakouské straně.

Letní škola Weitra (7 dní) se závěrečnými pracemi, dokumentací projektových prací

Seminář Retz, Feldstudie (5 dní) s dokumentací projektových prací

Závěrečná konference Krems (2 dny) s dokumentací

Výstava výsledků projektu: 40 tabulí, ve formátu DIN A1, barevné, dvojjazyčné (putovní výstava)

Knižní publikace: 200 normostran ve formátu DIN B5 (tisk), barevná, dvojjazyčná, 500 výtisků

Projektový prospekt: skládačka (format ca. 1/3 DIN A4), barevné, dvojjazyčné, 1000 výtisků

Vytvoření elektronické platformy prostřednictvím DUK

Na letní škole, semináři a závěrečné konferenci se bude vždy aktivně podílet 20 studujících (10 AT, 10 CZ) a 5 vyučujících (3 DUK, 2 MUB). Navíc se zúčastní další hosté/experti a veřejnost.

PROJEKT č. 5

Kraj/Země	Horní Rakousko
Název projektu	Vzpomínkový rok Adalberta Stiftera 2018 - propojení míst Stifterova působení
Název žadatele	Tourismusverband Linz
Název partnera/ů	Regionální muzeum v Českém Krumlově; Marktgemeinde Kremsmünster
Území dopadu	AT: Horní Rakousko a celá programová oblast, CZ: Jižní Čechy a celá programová oblast
Doba realizace	20.03.2018 – 31.05.2019
Rozpočet projektu	Celkové výdaje projektu 23 530,00 EUR. Finanční příspěvek EFRR 20 000,00 EUR. Finanční příspěvek žadatele 3 530,00 EUR.
Obsah projektu	

Adalbert Stifter byl literátem světového formátu - jeho tvorba je světovou literaturou. Stifter byl myšlenkovým strůjcem a vizionářem své doby. Mnohé z jeho myšlenek a úsudků jsou dnes aktuálnější než dříve; v roce 2018 si připomínáme 150. výročí Stifterova úmrtí. U příležitosti tohoto vzpomínkového roku dojde k přeshraniční spolupráci míst Stifterova působení v Horním Rakousku a jižních Čechách. Vzpomínkový rok je východiskem k propojení míst životopisně spjatých se Stifterovým působením v jižních Čechách a v Horním Rakousku. Počínaje jeho rodištěm Horní Planou, přes místo jeho studií v Kremsmünsteru (Klášterní gymnasium), místo kde působil jako památkář v Kefermarktu, až do Lince, kde Adalbert Stifter zemřel. Propojením těchto míst lze dosáhnout vzájemného zhodnocení, výměny zkušeností a propagace.

Adalbert Stifter se narodil v jižních Čechách, pobýval dočasně v Bavorsku a žil i působil v Horním Rakousku. Zde také zemřel. Místa Stifterova působení jsou až dosud propojena pouze dílčím způsobem. Realizací projektu by mělo dojít k zintenzivnění spolupráce a zvýšení společného zájmu o Stiftera. Z dlouhodobého hlediska by měl vzniknout kulturní prostor "Stifterův region".

Výstupy projektu

Konkrétně je naplánován tisk brožury o objemu 52 stran a celkového počtu 20 000 kusů. 10 000 kusů bude přeloženo do českého jazyka. Do tisku je dále připraveno i 1 000 ks pohlednic s motivy Stifterových prací jako malíře.

SEZNAM ZKRATEK

ATCZ49	číslo aktuálního projektu FMP v eMS
CRR	Centrum pro regionální rozvoj ČR, kontrolní orgán v ČR
ČR	Česká republika
DR	Dolní Rakousko
eMS	elektronický monitorovací systém
EFRR	Evropský fond pro regionální rozvoj
ESIF	Evropské strukturální a investiční fondy
ESÚS	Evropské seskupení pro územní spolupráci
FLC	First level control (obecné označení kontrolního orgánu)
FMP	Fond malých projektů
Fond	Fond malých projektů
HR	Horní Rakousko
JČ	Jihočeský kraj
JČSN	Jihočeská Silva Nortica, hlavní partner projektu FMP
JM	Jihomoravský kraj
JS	Joint Secretariat (Společný sekretariát)
MO	monitorovací období
MV	Monitorovací výbor INTERREG V-A Rakousko - Česká republika
NO	národní orgán
NNO	nestátní nezisková organizace
PO	prioritní osa
Program	INTERREG V-A Rakousko - Česká republika 2014-2020
RMV	Regionální monitorovací výbor
ŘO	Řídící orgán
TC	tematický cíl
VY	Kraj Vysočina